

4. Углекислый газ топливной энергетики практически не влияет на «парниковый эффект». Следовательно, необходимо всемерно развивать и совершенствовать традиционную топливную энергетику на органических энергоносителях, особенно на каменных и бурых углях.

Список литературы

- [1] Вернадский В. И. Труды по геохимии. М.: Наука, 1994. 496 с.
- [2] Ивашов П. В. Основные глобальные техногенные факторы нарушения природного равновесия в биосфере Земли // Охрана природы и рациональное использование природных ресурсов. Хабаровск: Кн. изд-во, 1976. С. 203—206.
- [3] Израэль Ю. А. Экология и контроль состояния природной среды. М.: Гидрометеониздат, 1984. 560 с.
- [4] Янин А. Л. Человек и природа // Наука в Сибири. 1996. № 17. С. 4—5.

Хабаровск

Поступило в редакцию
21 июля 2010 г.

Изв. РГО. 2011. Т. 143. Вып. 1

© С. С. ЛАЧИНИНСКИЙ

СОВРЕМЕННЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ГЕОЭКОНОМИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ В РОССИИ

Изучение работ отечественных специалистов, посвященных вопросам геоэкономики, позволяет дать ответ на важный вопрос — в чем состоит собственно теоретико-методологическая специфика научных исследований в рамках общественно-географической науки. Отдельный интерес представляет собой соотношение понятий «геоэкономика» и «геополитика», тем более что в отечественной науке нет единой позиции по этому вопросу. Взгляды географов и «гуманитариев» здесь существенно расходятся.

Анализ соответствующих публикаций позволит четко определить те направления геоэкономических исследований, которые проводятся в РФ, даст возможность установить их теоретико-методологическую специфику и выяснить, какие географические объекты были изучены, а какие нет. К слову сказать, наиболее полно представлены работы по геополитической тематике, которых на рубеже веков вышло достаточно много [4, 8, 10, 15, 22—25, 30, 33].

В данной статье автором рассмотрены основные направления развития геоэкономических исследований в РФ. Для этого были проанализированы публикации по геоэкономике в рамках географии, международных отношений и экономики.

Первым среди отечественных экономикогеографов использовал термин «геоэкономический» Э. Б. Алаев ([1], с. 171). Он полагал, что его «можно употреблять в отношении пространственных экономических систем» ([1], с. 171). По его мнению, экономическое поле определенной территории (или геотории) — геоэкономическое поле, которое является географической интерпретацией экономического пространства (геоэкономическим пространством) ([1], с. 258). Однако анализ статей в ведущих научных отечественных журналах по географии («Изв. РГО», «Изв. РАН. Сер. географическая», «Вестн. МГУ. Сер. 5. География») показал, что ни один российский ученый-географ не использовал предложенный Алаевым вышеуказанный термин в своих научных исследованиях.

В конце 70-х гг. XX в., задолго до геоэкономических публикаций Э. Г. Кочетова и А. И. Неклессы, экономикогеограф Э. Б. Алаев фактически сформировал ряд катего-

рий, которые начнут развиваться уже в 90-х гг. XX в. Он утверждал, что оформляется особая междисциплинарная общенаучная методология — «геопространственная парадигма» (курсив наш. — С. Л.) [1].

Обзор известных нам научных российских публикаций по вопросам геоэкономики [5, 7–9, 13, 14, 16–22, 26, 27, 36–41, 43–47, 49, 50] позволяет утверждать, что с позиций геоэкономики в основном изучалась внешнеторговая стратегия РФ и отдельных стран или частные геоэкономические проблемы и абстрактные геоэкономические категории.

В начале рассмотрим основные геоэкономические публикации отечественных экономикогеографов.¹

Кроме ряда статей [7–9, 13, 22, 27] и монографии М. Г. Никитиной [36] иные географические работы по вопросу геоэкономики в РФ отсутствуют. В данных публикациях вопрос изучения географами-обществоведами специфики собственно теории и методологии соответствующих отечественных исследований не был детально раскрыт.

В докторской диссертации М. Г. Никитиной было впервые рассмотрено влияние геоэкономических факторов на территориально-отраслевую реструктуризацию национального хозяйства Украины.

Большой интерес представляет диссертационное исследование А. Ф. Никольского, в котором рассматривался феномен геоэкономического воспроизводственного процесса. Он пошел дальше других и предпринял попытку разработки в рамках «традиционной экономической географии» ее собственной геоэкономической теории как учения о геоэкономическом воспроизводственном процессе, методах его анализа и принципах управления им. В частности, он указывал: «...предлагаем исходить не только из опыта и концепций геополитики, мировой экономики и глобалистики, но в не меньшей степени опираться на традиции ранней („географической“) политической экономии (В. Петти, Ф. Кенэ, А. Смит) и отечественной районной школы экономической географии, придающих главное значение в социально-экономическом развитии не внешнеэкономическим, а внутринациональным и внутрирайонным связям и выдвинувшим еще со времени В. Петти (г. изд. 1940, с. 130) идею территориально-производственных комплексов в качестве основы оптимального (устойчивого) социально-экономического развития» [38].

Что же касается авторов других диссертационных исследований по геоэкономике, то они в значительной степени злоупотребляют новой терминологией и не вносят весомый вклад в развитие данного направления (см., например, [50]).

Среди научных публикаций необходимо выделить работы С. Б. Лаврова [22–25], Ю. Н. Гладкого [8, 9], М. Г. Никитиной [7, 9, 36, 37], А. Ф. Никольского [38], Д. Н. Замятина [12, 13] и др. Касаясь дискуссионного вопроса о соотношении геополитики и геоэкономики **С. Б. Лавров** писал, что «в рамках неоклассической геополитики проявилось и мощное новое ответвление — геоэкономика — пожалуй, самое значительное открытие периода 80–90-х гг.» ([22], с. 2). В свою очередь **Ю. Н. Гладкий** указывает, что «имея многочисленные узловые точки соприкосновения, но отличаясь различными парадигмами развития, геополитика и геоэкономика достаточно часто противостоят друг другу» ([8], с. 12). Это мнение как бы противоречит взглядам классиков геоэкономики **К. Савоне** и **П. Жану**, которые определяют геоэкономiku как «экономическую геополитику» [11], однако следует помнить, что экономические и политические цели государства часто не совпадают.

Ю. Н. Гладкий и **М. Н. Никитина** утверждают, что «геоэкономика выступает как симбиоз национальных экономик и государственных институтов, переплетение национальных и наднациональных экономических государственных структур» ([9], с. 5) и является географической субдисциплиной. Они полагают, что «это сфера научного знания, имеющая своим предметом изучение особенностей формирования транснациональных экономических геосистем, в том числе характера использования государствами пространственных (географических) факторов международного значения при

¹ Отметим, что за последние 10–15 лет в географической науке было защищено всего лишь несколько диссертаций, связанных с геоэкономической тематикой [5, 28, 37, 38, 42, 50]. В ряде работ эти вопросы затрагивались косвенно (см.: Громов, 2004; Пилипенко, 2004; Гречко, 2005; Ткаченко, 2005; Федорченко, 2005; Лачининский, 2007, и др.).

определении и достижении экономических и социальных целей» (там же, с. 6). По мнению **А. Ф. Никольского**, «неправомерно ограничивать предмет геоэкономического анализа одной внешнеэкономической составляющей...» [38]. Кроме этого, понятие «геосистема» представляет собой «природно-географические единства всех возможных категорий, от планетарной геосистемы (географической оболочки) до элементарной геосистемы (физико-географической фации)» [1].

Применительно к геоэкономике можно говорить о том, что для нее наиболее важными являются не только национальная экономика, как таковая, или государственная стратегия развития, которые находятся в области экономики, но и такие важные вопросы, как формирование особых транснациональных (геоэкономических) регионов, глобальных производственных, сервисных и финансовых цепочек и трансграничных сетей, глобальных и региональных инновационных центров, развитие и влияние мировых и региональных городов, развитие геоэкономической интеграции регионов и стран.

Таким образом, можно констатировать, что объектом геоэкономике является глобализированное мировое экономическое пространство в целом, в пределах которого складываются трансграничные геоэкономические системы разного уровня. Считаем нужным предложить такое определение геоэкономике — *наука, изучающая особенности формирования институциональной среды и элементов мирового глобализированного экономического пространства, а также процессы формирования трансграничных геоэкономических систем разного уровня.*

Геоэкономика как особое научное направление, опираясь на такие научные дисциплины, как география мирового хозяйства, мировая экономика, геополитика и другие дисциплины, формирует свою собственную теорию, методологию и методику.

В качестве наиболее показательного примера можно привести исследования **Д. Н. Замятина**, который на стыке географической науки, социологии и культурологи формирует оригинальное социально-культурное направление современных геоэкономических исследований. Он полагает, что «традиционная экономическая география пока далека от системного анализа институциональной специфики экономических пространств и их образов» ([12], с. 168). И далее: «...в геоэкономических трудах пространство исследуется, в частности, как пластическая среда для целевого формирования различных экономических концептов, предписаний и действий» (там же).

Этот исследователь определяет геоэкономике как «предметную область, занимающуюся изучением пространственных (географических) образов как экономических трансакций» ([12], с. 169). В другой статье Д. Н. Замятин отмечает, что «геоэкономика» — одна из наиболее динамичных областей гуманитарных наук. Именно в ней наиболее очевиден системный эффект перехода от анализа традиционных географических пространств с помощью обычных средств экономических исследований к моделированию весьма действенных геоэкономических образов ... сети и системы культурно-экономических образов, выявляющие геоэкономический рельеф современного мира, определяют сущность геоэкономике» ([13], с. 16).

Согласно мнению некоторых авторов, «фундамент развития геоэкономических процессов — мировое хозяйство, основными субъектами которого являются национальные экономики и транснациональные компании... Категория пространства связывает геоэкономике с географией мирового хозяйства. *Фактически между объектами обеих дисциплин нет различий* (курсив наш. — С. Л.)» ([27], с. 10).

На сегодняшний день самый большой пласт публикаций по теоретико-методологическим вопросам географии мирового хозяйства приходится именно на географическую науку [3, 6, 29, 31, 32, 48].

В обобщенном виде рассмотрим теоретико-методологические подходы, представленные в отечественной экономической, социальной и политической географии (табл. 1).

Приведенные позиции свидетельствуют о том, что в рамках отечественной общегеографической географии нет единого мнения об объекте и предмете геоэкономике, о ее месте в системе наук. Это обстоятельство значительно усложняет нашу работу.

Как отмечалось выше, *объектом геоэкономике является глобализированное мировое экономическое пространство в целом, в пределах которого складываются транс-*

Таблица 1

**Теоретико-методологические подходы к сущности геоэкономики
в рамках отечественной географии**

Автор	Отношение к географии	Объект науки	Предмет науки	Методы науки
Гладкий Ю. Н.	Междисциплинарная область, географическая субдисциплина	Транснациональные экономические геосистемы	Особенности формирования транснациональных экономических геосистем	Геоэкономический анализ
Никольский А. Ф.	Междисциплинарная область	Геоэкономический воспроизводственный процесс		Методы энергопроизводственных и ресурсных циклов, геоэкономический анализ, энергетический подход
Никитина М. Г.	Междисциплинарная область, географическая субдисциплина	Транснациональные экономические геосистемы		Геоэкономический анализ
Замятин Д. Н.	Область гуманитарных наук	Геопространственные образы	Пространственные (географические) образы как экономические транзакции	Картографирование геоэкономических образов
Лысак О. А.	Входит в систему географических наук, наиболее близка географии мирового хозяйства	Геоэкономическое пространство		

границные геоэкономические системы разного уровня. Геоэкономика не создает некое новое геоэкономическое пространство, как указывали многие авторы (см., например, О. А. Лысак, Э. Г. Кочетов и др.), а скорее изучает новейшие трансформации мировой экономики на разных уровнях — отраслевом, территориальном, цивилизационном, системном и др. В этом контексте нам ближе подход, которым руководствуется Е. В. Сапир.

Таким образом, предметом геоэкономики мы считаем особенности формирования институциональной среды и элементов мирового глобализованного экономического пространства, а также процессы формирования трансграничных геоэкономических систем на разных уровнях.

Здесь также необходимо выделить пять уровней геоэкономических исследований (предметных областей), которые могут рассматриваться как направления современных геоэкономических направлений в нашей науке:

- формирование особых транснациональных (геоэкономических) регионов как опорного каркаса глобализованного мирового экономического пространства;
- становление и развитие глобальных производственных, сервисных и финансовых цепочек и трансграничных сетей как ключевых элементов такого пространства;
- развитие глобальных и региональных инновационных центров как точек роста глобализованного мирового экономического пространства;
- развитие и влияние мировых и региональных городов;

— развитие геоэкономической интеграции регионов и стран, способствующей дальнейшей эволюции глобализированного мирового экономического пространства.

Таким образом, мы приходим к выводу, что геоэкономика является по сути «новой географией мирового хозяйства» и безусловно входит в систему географических наук, но в отличие от других географических дисциплин для нее характерны широкие междисциплинарные связи с родственными науками — мировой экономикой, геополитикой, а также геостратегией, политологией, социологией и др.

Рассмотрим взгляды на геоэкономiku, представленные в экономике, социологии и политологии. Наибольшее количество публикаций по геоэкономике принадлежит **Э. Г. Кочетову** [16–21]. Его взгляды построены на оригинальной интерпретации традиционных российских экономических представлений. К сожалению, он фактически игнорирует территориальный (пространственный) аспект, подменяя его иными «негеографическими понятиями». В отличие от Э. Г. Кочетова другие экономисты, в частности **В. Ю. Рогов**, подчеркивают важность географического аспекта: «Сложность реальных пространственных народнохозяйственных процессов и процесса функционирования хозяйственных систем состоит в том, что происходят в конкретных географических, культурных условиях...» [43]. Этот же автор иначе смотрит и на соотношение понятий «геополитика» и «геоэкономика», подчеркивая пространственную (географическую) природу этих наук, в частности, он указывает, что «геополитическая и геоэкономическая доктрины основываются на решающей роли государства в межгосударственной конкуренции за контроль над „своим“ пространством, включая экономическое» (там же).

В связи с тем что геоэкономические публикации Э. Г. Кочетова наиболее многочисленны в современной экономической науке, рассмотрим их более детально. В одной из ранних публикаций этот автор указывал, что «геоэкономика» — политологическая система взглядов (концепция), согласно которой политика государств предполагается экономическими факторами, оперированием (с использованием) высоких геоэкономических технологий на геоэкономическом атласе мира (в том числе его национальных частях) путем включения национальных экономик и их хозяйствующих субъектов в мировые воспроизводственные цепи (ядра) с целью участия в формировании и использовании мирового дохода [16].

Данный исследователь полагает, что «Геоэкономiku следует воспринимать в единстве трех аспектов: во-первых, как теоретическую концепцию, отражающую интерпретацию глобального мира через систему новых экономических понятий: во-вторых, как вынесенную за национальные рамки систему экономических отношений, определяющих единство глобального экономического пространства; в-третьих, как систему взглядов (концепцию), согласно которой внешнеэкономическая политика государства определяется геоэкономическими факторами: оперированием на геоэкономическом атласе мира, включением национальных экономик и их хозяйствующих субъектов в мировые интернационализированные воспроизводственные ядра (циклы) с целью участия в формировании и распределении мирового дохода на базе высоких геоэкономических технологий» ([16], с. 66).

В данном утверждении цитируемый автор противоречит основному своему тезису: что «геоэкономика как новейшее научное направление и отрасль научного знания...», ибо теоретическая концепция входит в отрасль научного знания. Кроме этого, его мнение о том, что геоэкономiku можно воспринимать как «вынесенную за национальные рамки систему экономических отношений, определяющих единство глобального экономического пространства», не полностью учитывает пространственный аспект хозяйственных отношений. Нужно учитывать все отношения, возникающие в экономике. Здесь уместно привести слова крупного социолога **М. О. Мнацаканяна**: «Отрицание роли и значения национальных государств в современном мире — это отрицание мелких, слабых, зависимых государств с позиций развитости и высокомерия» ([34], с. 140).

Экономист **Е. В. Сапир** отмечает, что геоэкономический подход (геогенезис) необходимо понимать «как объемно-пространственное отображение современной мировой системы в единстве экономической, политической, международно-правовой, ин-

формационной, культурной, этнонациональной и других составляющих мирового развития» [44]. В то же время тезис этого автора о том, что «новое понимание общественного разделения труда как межклавного, идущего на смену международному разделению труда», представляется спорным. Она указывает, что «в новом разделении труда не политико-административные, а экономические границы разделяют главных геоэкономических игроков» [44]. Однако пока существует система государств и международное право, говорить о низложении политико-административных границ преждевременно. Даже ТНК, которые стали первыми глобальными игроками вне национальных границ, по-прежнему имеют «национальную прописку» и подчиняются национальным законам. А в некоторых случаях, как например с американскими ТНК, они пользуются серьезной государственной поддержкой при оперировании в мировом геоэкономическом пространстве. Например, политолог **Г. И. Мусихин** указывает, что «современный капитализм подвержен мощному процессу „гибридизации“ (но не унификации)» ([35], с. 93). Вместе с тем заслуга Е. В. Сапир в развитии отечественной геоэкономики весьма заметна. В частности, ей удалось в общем виде сформировать «предметное поле геоэкономики» [47].

Представляют интерес и взгляды **А. И. Неклессы** на место и роль геоэкономики, которую он рассматривает с социологических позиций. «Геоэкономика, — по его мнению, — понимается скорее как пространственная локализация типов экономической деятельности в глобальном контексте и связанная с этим феноменом новая формула мирового разделения труда, а также как слияние политики и экономики в сфере международных отношений, как формирование на этой основе системы стратегических (глобальных) взаимодействий» [39]. Этот исследователь полагает, что «геоэкономика — направление социальных наук, сформировавшееся в середине XX в. на стыке экономики и политологии». Подобный гуманитарный «детерминизм» не является конструктивным и представляется нам весьма поверхностным взглядом на природу геоэкономики.

В свою очередь политологи **В. В. Лапкин** и **В. И. Пантин** определяют геоэкономику как отрасль научного знания «на стыке политической науки, экономики и географии» ([26], с. 42). Очевидно, что полимасштабность является важнейшим свойством геоэкономических конструкций, без которого ни одно гуманитарное видение геоэкономики не будет иметь содержательного наполнения. В этой связи **А. И. Трейвиш** пишет: «Коммуникационное сжатие пространства—времени также увеличивает эволюционное многообразие мира. Его части находятся „за поворотами одной дороги“, если верить концепциям единого развития, или в „смежных долинах“ по гипотезе множественности его путей, затрудняя выработку общих моделей» ([6], с. 13). И далее: «...выделение и комплексное изучение территорий, многоэтажная таксономия земного пространства — прерогатива географии» (там же, с. 35).

По мнению А. И. Неклессы, геоэкономика изучает пять предметных областей: «географический императив», «мощь и ее актуальный инструментарий», «политику и стратегию повышения конкурентоспособности государства в условиях глобализации», «пространственную локализацию в новом глобальном универсуме различных видов экономической деятельности» и «формирование системы стратегических взаимодействий и основ глобального управления» [39]. Четыре из пяти предметных полей геоэкономики (по А. И. Неклессе) «говорят» географическим или полимасштабным «языком».

Что касается «*географического императива*», то это привнесенная из традиционной геополитики категория, которая в своем широком смысле для геоэкономики является лишь фоновой. Однако если отталкиваться от того, что «географический императив» — это прежде всего органичная связь экономики и пространства, в этом случае мы говорим о важнейшей категории геоэкономики.

«*Мощь и ее актуальный инструментарий*» определяются потенциалом территории страны или крупного региона. Геоэкономические коллизии, которые возникают в глобальном контексте, представляют собой не что иное, как реакцию различных территориальных образований на трансформацию «старого географического разделения труда» и формирование «нового геоэкономического разделения».

«Политика и стратегия повышения конкурентоспособности государства в условиях глобализации» находятся в совместном исследовательском поле географии мирового хозяйства и мировой экономики, что подтверждается исследованиями **Н. С. Мироненко** и **И. В. Пилипенко**. В частности, И. В. Пилипенко рассматривает развитие кластеров и новых промышленных районов в качестве важного механизма повышения конкурентоспособности государства в условиях глобализации.

«Пространственная локализация в новом глобальном универсуме различных видов экономической деятельности» представляет собой новое крыло экономической и социальной географии и входит в научное знание под определением «новая экономическая география» **П. Кругмана**. Особенно ярко и рельефно она показана в Докладе Всемирного банка «Новый взгляд на экономическую географию», увидевшем свет в 2009 г. И наконец, мы подошли к главному, пятому, предметному полю геоэкономики (по А. И. Неклессе) — «формирование системы стратегических взаимодействий и основ глобального управления». Именно здесь должны формироваться междисциплинарные знания и проводиться глубокие исследования совместно географами, экономистами, политологами, культурологами, социологами и философами. Фактически данное поле и обеспечивает инновационный скачок в понимании природы и механизмов функционирования глобализированного мирового экономического пространства.

Взгляды экономистов и социологов представлены в табл. 2.

Таблица 2
Теоретико-методические подходы отечественных экономистов
и социологов к сущности геоэкономики

Автор	Объект науки	Предмет науки	Методы науки	Отношение к геополитике и географическому пространству
Кочетов Э. Г. (экономика)	Мировая глобальная система	Функционирование наднациональной экономической системы (популяция), состоящей из трансграничных систем в разных сферах	Геогенезис (объемно-сетевая методология) Геоэкономический атлас	Геоэкономическое пространство пришло на смену геополитическому и военно-стратегическому пространству
Сапир Е. В. (экономика)	Геоэкономические регионы		Геогенезис (объемно-пространственное отображение современной мировой системы)	
Рогов В. Ю. (экономика)	Большие социально-экономические системы		Геоэкономическое проектирование	Геополитическая и геоэкономическая доктрины основываются на решающей роли государства в межгосударственной конкуренции за контроль над «своим» пространством, включая экономическое

Таблица 2 (продолжение)

Автор	Объект науки	Предмет науки	Методы науки	Отношение к геополитике и географическому пространству
Некlessа А. И. (экономика-социология)	Типы экономической деятельности в глобальном контексте Геоэкономическое мироустройство	Пространственная локализация типов экономической деятельности в глобальном контексте и связанная с этим феноменом новая формула мирового разделения труда		Возникла одновременно с геополитикой Имеют разное предметное поле

В заключение отметим, что сегодня в отечественной науке нет единодушного мнения о том, на каком географическом уровне можно осуществлять геоэкономические исследования. Как показывает наше исследование, большинство коллег оперирует уровнем страны, реже мира или региона. Что же касается уровня города и района, то нами подобных исследований не выявлено, хотя в географической науке известны публикации А. Г. Дружинина по геоэкономической тематике на уровне городов юга России и публикации Н. А. Слуки по проблемам мировых городов.

Анализ научных отечественных публикаций по геоэкономике позволяет утверждать, что в целом в рамках данной отрасли научного знания работает небольшое число российских географов (табл. 3). Основной акцент в работах российских специалистов

Таблица 3

**Уровни географического анализа,
используемые отечественными специалистами по геоэкономике**

Ученый	Уровень географического анализа						
	мир	группа стран	страна	группа регионов	регион	город	район
Гладкий Ю. Н.	+	++	+++				
Никольский А. Ф.			+	++	+++		
Никитина М. Г.	+		+++	++			
Маруненко Н. В.	+		++		+++		
Пашкевич А. И.	+		++		+++		
Замятин Д. Н.	+		++	+++			
Лавров С. Б.	++	+	+++				
Шестернин В. В.			++	+++	+		
Кочетов Э. Г.	++	+++	+				
Некlessа А. И.	++	+++	+				
Сапир Е. В.	+++		+	++			
Рогов В. Ю.			+++	+	++		
Фролова Е. Д.	+		+++	++			

Примечание. *+++ наиболее часто используется, ++ часто используется, + используется.

по геоэкономике сделан на изучение роли государства в реализации его внешнеэкономической стратегии. Особое внимание уделено изучению геоэкономических аспектов развития РФ. Важной теоретико-методологической спецификой отечественных исследований по геоэкономике является акцент на соперничество между различными странами на мировых товарных рынках и на роли государства в закреплении отечественных российских компаний на ведущих во внешней торговле страны мировых товарных рынках.

Список литературы

- [1] Алаев Э. Б. Социально-экономическая география. Понятийно-терминологический словарь. М.: Мысль, 1983.
- [2] Алаев Э. Б. Экономико-географическая терминология. М., 1977.
- [3] Алисов Н. В. Цели, задачи, проблемы изучения географии мирового хозяйства // Вестн. МГУ. Сер. 5. География. 1999. № 2.
- [4] Бакланов П. Я. О категориях современной геополитики // Изв. РАН. Сер. географическая. 2003. № 2.
- [5] Борисова П. С. Эстония в европейском геоэкономическом пространстве. Автореф. дис. ... канд. геогр. наук. СПб., 2005.
- [6] География мирового развития. Сб. науч. трудов. Вып. 1 / Под ред. Л. М. Синцера. М.: ИГАН, 2009.
- [7] Геоэкономическая стратегия как основа внешнеэкономических отношений Украины [Электронный ресурс] / М. Г. Никитина // Культура народов Причерноморья. 2001. № 26.
- [8] Гладкий Ю. Н. Геополитика и геоэкономика России: противоречивое единство // Изв. РГО. 2002. Т. 134. Вып. 1.
- [9] Гладкий Ю. Н., Никитина М. Г., Маруненко Н. В. Геоэкономика: предмет исследования и тенденции развития // Изв. РГО. 2004. Т. 136. Вып. 3. С. 1—12.
- [10] Елсуков М. Ю. Геополитическая мысль: эволюция, современные направления, географическая интерпретация. Автореф. дис. ... канд. геогр. наук. СПб., 2001.
- [11] Жан К., Савона П. Геоэкономика: господство экономического пространства. М.: Ad Marginem, 1997.
- [12] Замятин Д. Н. Пространство как образ и трансакция: к становлению геоэкономики // Полис. 2007. № 1.
- [13] Замятин Д. Н. Геоэкономические образы регионов России // МЭМО. 2002. № 6.
- [14] Караганов С. А. Геоэкономическая оценка национального богатства // Геополитика и безопасность. 2009. № 6—7.
- [15] Колосов В. А., Туровский Р. Ф. Геополитическое положение России на пороге XXI века: реалии и перспективы // Полис. 2000. № 3.
- [16] Кочетов Э. Г. Научная стратегия развития // Общество и экономика. 1998. № 3. № 4—5.
- [17] Кочетов Э. Г. Геоэкономический атлас мира // Общество и экономика. 1999. № 7—8.
- [18] Кочетов Э. Г. Стратегия развития: геоэкономическая модель // Безопасность Евразии. 2000. № 1.
- [19] Кочетов Э. Г. Геоэкономический (глобальный) толковый словарь. В 2 т. Т. 1. М.: РИО РТА, 2002.
- [20] Кочетов Э. Г. Российская школа глобалистики и ее геоэкономический отдел — выход на новые горизонты // Безопасность Евразии. 2003. № 1.
- [21] Кочетов Э. Г. Теоретические и методологические основы современной внешнеэкономической политики, стратегии и экономической дипломатии // Безопасность Евразии. 2008. № 1.
- [22] Лавров С. Б. Геополитические и геоэкономические проблемы России: Материалы науч. конф. в РГО. Октябрь. 1994. СПб., 1995.
- [23] Лавров С. Б., Никитина М. Г. Критика геополитики на Западе — 1980—1990-е гг. // Изв. РГО. 2000. Т. 132. Вып. 3. С. 1—6.
- [24] Лавров С. Б. Геополитическое пространство России: мифы и реальность // Изв. РГО. 1997. Т. 129. Вып. 3.
- [25] Лавров С. Б. Геополитика: возрождение запретного направления // Изв. РГО. 1993. Т. 125. Вып. 4.
- [26] Лапкин В. В., Пантин В. И. Геоэкономическая политика: предмет и понятия (к постановке проблемы) // Полис. 1999. № 4.

- [27] Лысак О. А. Трансформация геоэкономического пространства в период с 1995—2005 г. // Вестн. МГУ. Сер. 5. География. 2007. № 5.
- [28] Маруненко Н. В. Геоэкономический потенциал субъекта РФ: Камчатская область. Автореф. дис. ... канд. геогр. наук. СПб., 2005. 22 с.
- [29] МIRONENKO Н. С. Географический подход к центропериферическим отношениям в мировом хозяйстве // Вестн. МГУ. Сер. 5. География. 2005. № 1.
- [30] МIRONENKO Н. С., Фомичёв П. Ю. Геополитическое положение современной России // Вестн. МГУ. Сер. 5. География. 1996. № 4.
- [31] МIRONENKO Н. С. Проблема генезиса, эволюции и динамики мирового хозяйства (географический аспект) // Вестн. МГУ. Сер. 5. География. 1995. № 5.
- [32] МIRONENKO Н. С. Страна в системе мирового хозяйства (некоторые теоретические вопросы взаимосвязей) // Вестн. МГУ. Сер. 5. География. 1994. № 3.
- [33] МIRONENKO Н. С. Геополитическая концепция евразийства // Вестн. МГУ. Сер. 5. География. 1997. № 6.
- [34] МНАЦАКАНЯН М. О. Глобализация и национальное государство: три мифа // Социологические исследования. 2004. № 5.
- [35] МУСИХИН Г. И. Модели современного капитализма в новой политэкономии: между наукой и идеологией // Полис. 2009. № 3.
- [36] НИКИТИНА М. Г. Геоэкономика: очерки. Симферополь: Таврия=плюс, 2002.
- [37] НИКИТИНА М. Г. Геоэкономический фактор территориально-отраслевой реструктуризации национального хозяйства Украины. Автореф. дис. ... д-ра геогр. наук. СПб., 1999.
- [38] НИКОЛЬСКИЙ А. Ф. Геоэкономический воспроизводственный процесс: основы теории и принципы управления. Автореф. дис. ... д-ра геогр. наук. Иркутск, 2005.
- [39] НЕКЛЕССА А. И. Геоэкономическая формула мироустройства. Траектории России в новом универсуме. [Электронный ресурс].
- [40] НЕКЛЕССА А. И. Рах Есопоmісапа: геоэкономическая система мироустройства // Экономическая наука современной России. 1999. № 1.
- [41] НЕКЛЕССА А. И. Проект «глобализация»: глобальные стратегии в преддверии новой эры // Безопасность Евразии. 2000. № 1.
- [42] ПАШКЕВИЧ А. И. Геоэкономические предпосылки территориально-отраслевой реструктуризации промышленности Архангельской области. Автореф. дис. ... канд. геогр. наук. СПб., 2001.
- [43] РОГОВ В. Ю. Формирование стратегии развития национального хозяйства. (Геоэкономический подход). Автореф. дис. ... д-ра эконом. наук. Иркутск, 2003.
- [44] САПИР Е. В. Геоэкономический «взгляд» на локальное в глобальном (вопросы методологии) // Безопасность Евразии. 2002. № 2.
- [45] САПИР Е. В. Геоэкономическая теория (гносеологические корни современной геоэкономической концепции) // Безопасность Евразии. 2003. № 2.
- [46] САПИР Е. В. Геоэкономические аспекты формирования и развития локальных систем в мировой экономике. Автореф. дис. ... д-ра эконом. наук. М., 2005.
- [47] САПИР Е. В. Факторы инновационной среды российской экономики: геоэкономической и геокультурный контекст // Безопасность Евразии. 2009. № 2.
- [48] ФЕДОРЧЕНКО А. В. Проблема экономической транспарентности государственных границ в условиях глобальной территориальной реорганизации производительных сил // Вестн. МГУ. Сер. 5. География. 2005. № 5.
- [49] ФРОЛОВА Е. Д. Геоэкономическая интеграция ресурсов России в мировые воспроизводственные процессы. Автореф. дис. ... д-ра эконом. наук. Екатеринбург, 2009.
- [50] ШЕСТЕРНИН В. В. Геоэкономическая концепция развития транспортной инфраструктуры Азово-Черноморского побережья России. Автореф. дис. ... канд. геогр. наук. Краснодар, 2005.

Красноярск
lachininsky@gmail.com

Поступило в редакцию
14 сентября 2010 г.