

- [22] Swanson M., Heuner K. Legionella: Molecular Microbiology // Caister Academic. Pr. 2008. 249 p.
- [23] Voloshko L., Kopecky J., Safronova T. et. al. Toxins and other bioactive compounds produced by cyanobacteria in Lake Ladoga // Estonian Journal of Ecology. 2008. V. 57, N 2. P. 100—110.

Санкт-Петербург
lake@limno.org.ru
ФГБУН Институт озерадения РАН

Поступило в редакцию
20 ноября 2012 г.

Изв. РГО. 2013. Т. 145. Вып. 2

© Ю. В. САВЕЛЬЕВ

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА И СТРУКТУРНЫЕ СДВИГИ В ЭКОНОМИКЕ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ

Общеизвестно, что задача повышения конкурентоспособности и модернизации экономики региона носит комплексный характер и ее решение связано с реализацией структурной политики. Для выработки эффективной региональной стратегии повышения конкурентоспособности необходимо четко понимать, на каких факторах конкурентоспособности (естественных или создаваемых) и на каких конкурентных преимуществах (первичных или вторичных) она должна основываться. Естественные факторы (данные от природы и сформировавшиеся в процессе длительного развития территории) служат основой для формирования первичных конкурентных преимуществ. Создаваемые факторы (являющиеся результатом реализации целенаправленной политики) — основа для формирования вторичных конкурентных преимуществ. К первичным факторам могут быть отнесены: наличие природных ресурсов, технические и экономические условия их добычи; выгоды географического положения; наличие удобных для использования земельных участков; благоприятные агроклиматические и туристско-рекреационные условия; численность, структура и качество трудовых ресурсов и пр. К вторичным факторам могут быть отнесены: научно-инновационный потенциал, возможности для производственного кооперирования, имидж региона, развитие инфраструктуры, инвестиционный климат и пр.

Практика показывает, что приоритет в использовании естественных факторов (первичных конкурентных преимуществ) способствует развитию, как правило, узкой специализации региона и размещению на его территории отдельных «звеньев» цепочек добавления стоимости (ЦДС), подконтрольных зарубежным или инорегиональным субъектам. Часто в регионе размещаются «звенья» ЦДС, связанные с добычей ресурсов и производством «частичных» продуктов на основе поддетальной специализации и аутсорсинга. Приоритетное использование создаваемых факторов (вторичных конкурентных преимуществ) способствует диверсификации экономики региона за счет создания

условий для концентрации технологически взаимосвязанных «звеньев» ЦДС, генерации новых («резидентных» для региона) цепочек.

Далее посмотрим, на каких факторах конкурентоспособности основывается экономика российских регионов и какие могут быть предложены типовые стратегии модернизации, позволяющие регионам раскрыть неиспользуемый потенциал и существенно повысить отдачу от тех факторов, которые уже вовлечены в экономический оборот. Для этого проведем анализ и **типологию российских регионов**, в основу которой заложим два параметра.

1. Используемые факторы конкурентоспособности. Для оценки данного параметра предложим такой показатель, как *«отношение доли видов экономической деятельности (ВЭД) с высокой добавленной стоимостью (ДС) к доле ВЭД с низкой ДС в ВРП по субъектам РФ и его сравнение с аналогичным среднероссийским значением»*. Чтобы определить доли ВЭД с высокой и низкой ДС в ВРП необходимо их разделить на две группы, различающиеся относительным размером создаваемой ДС (табл. 1).

Такая группировка ВЭД основана на типологии отраслей по экономическому назначению производимой продукции, предложенной К. Марксом [2, с. 441—453] и широко используемой при анализе воспроизводственной структуры экономики региона [3, с. 14—36]. Понятно, что подобная группировка носит условный характер, но тем не менее позволяет выделить базовые секторы экономики, производящие продукцию промежуточного потребления, и перерабатывающие секторы и сферу услуг, производящие продукцию конечного потребления, либо создающие ДС в сфере обращения. Конкурентоспособность первых зависит от естественных факторов (наличия и доступности ресурсов); вторых — от создаваемых факторов.

2. Размер доходов, генерируемых используемыми факторами конкурентоспособности. Для оценки данного параметра используем показатель

Таблица 1

Разделение видов экономической деятельности по относительному размеру создаваемой ими добавленной стоимости (на основе ОКВЭД)

Виды экономической деятельности с низкой долей добавленной стоимости	Виды экономической деятельности с высокой долей добавленной стоимости*
Раздел А. «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство»	Раздел D. «Обрабатывающие производства»
Раздел В. «Рыболовство. Рыбоводство»	Раздел F. «Строительство»
Раздел С. «Добыча полезных ископаемых»	Раздел G. «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования»
Раздел Е. «Производство и распределение энергии, газа и воды»	Раздел H. «Гостиницы и рестораны»
	Раздел I. «Транспорт и связь»
	Раздел J. «Финансовая деятельность»
	Раздел K. «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг»
	Раздел O. «Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг»

Примечание. *В данную категорию не включены виды экономической деятельности, связанные с выполнением социальных обязательств и функций государства (разделы L, M и N ОКВЭД).

«размер ВРП на душу населения по субъектам РФ и его сравнение со среднероссийским размером ВРП на душу населения».

Анализ осуществлен на основе официальных статистических данных Росстата. В целях объективности получения результатов и снижения возможного влияния краткосрочных (конъюнктурных) факторов при проведении типологии при расчете использованы среднегодовые значения указанных показателей за 5-летний период (2006—2010 гг.) (табл. 2).

Таблица 2
Среднегодовые значения показателей, используемых для проведения
типологии субъектов РФ

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Отношение доли ВЭД с высокой ДС к доле ВЭД с низкой ДС (среднее значение за 2006—2010 гг.)	Среднегодовой ВРП на душу населения за 2006—2010 гг., руб.
Российская Федерация (из суммы субъектов)		3.63	215314.24
1	Алтайский край	2.78	99872.38
2	Амурская область	2.91	159143.58
3	Архангельская область	1.77	232700.44
4	Астраханская область	4.78	121656.66
5	Белгородская область	1.77	188240.68
6	Брянская область	4.41	89645.88
7	Владимирская область	5.73	114987.00
8	Волгоградская область	3.35	138567.90
9	Вологодская область	7.67	198175.98
10	Воронежская область	4	111571.18
11	Еврейская авт. область	3.16	138555.68
12	Забайкальский край	3.03	117460.82
13	Ивановская область	4.71	74687.72
14	Иркутская область	3.84	177042.02
15	Калининградская область	3.63	168802.76
16	Калужская область	5.43	135404.76
17	Камчатский край	1.1	242901.04
18	Кемеровская область	1.56	179325.08
19	Кировская область	4.17	99085.40
20	Костромская область	2.77	109531.82
21	Краснодарский край	4.04	146731.54
22	Красноярский край	5.23	271837.20
23	Курганская область	3.59	103073.00
24	Курская область	1.17	131732.50
25	Ленинградская область	5.15	222404.78
26	Липецкая область	7.34	190983.24
27	Магаданская область	0.97	265090.52
28	Москва	31.62	635046.88
29	Московская область	10.53	206974.40

Таблица 2 (продолжение)

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Отношение доли ВЭД с высокой ДС к доле ВЭД с низкой ДС (среднее значение за 2006—2010 гг.)	Среднегодовой ВРП на душу населения за 2006—2010 гг., руб.
30	Мурманская область	2.13	246809.38
31	Нижегородская область	10.16	157112.84
32	Новгородская область	6.12	161256.78
33	Новосибирская область	5.02	152491.60
34	Омская область	5.82	162047.86
35	Оренбургская область	0.75	192181.28
36	Орловская область	3.95	107779.26
37	Пензенская область	4.5	94442.46
38	Пермский край	3.38	197973.52
39	Приморский край	4.31	164736.44
40	Псковская область	5.55	99679.12
41	Республика Кабардино-Балкария	2.1	67977.94
42	Карачаево-Черкесская Республика	1.54	71821.84
43	Республика Сев. Осетия — Алания	2.8	82365.54
44	Республика Адыгея	2.67	79230.32
45	Республика Алтай	1.61	85212.78
46	Республика Башкортостан	2.97	159740.30
47	Республика Бурятия	3.83	120227.30
48	Республика Дагестан	3.43	73758.50
49	Республика Ингушетия	3	41714.08
50	Республика Калмыкия	0.86	68181.98
51	Республика Карелия	2.7	163904.96
52	Республика Коми	1.32	303784.52
53	Республика Марий Эл	2.79	89983.54
54	Республика Мордовия	3.15	100197.80
55	Республика Саха (Якутия)	0.96	307373.92
56	Республика Татарстан	1.76	221484.94
57	Республика Тыва	2.07	75944.64
58	Республика Хакасия	2.01	136997.10
59	Ростовская область	3.95	118943.62
60	Рязанская область	4.09	120419.68
61	Самарская область	3.75	189295.60
62	Санкт-Петербург	21.96	271937.02
63	Саратовская область	2.19	115701.66
64	Сахалинская область	0.77	661205.42
65	Свердловская область	7.26	197179.30
66	Смоленская область	4.06	113892.90
67	Ставропольский край	3.01	92054.50
68	Тамбовская область	3.66	104821.64
69	Тверская область	4.33	129410.46
70	Томская область	1.66	229033.24

Таблица 2 (продолжение)

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Отношение доли ВЭД с высокой ДС к доле ВЭД с низкой ДС (среднее значение за 2006—2010 гг.)	Среднегодовой ВРП на душу населения за 2006—2010 гг., руб.
71	Тульская область	6.81	126664.06
72	Тюменская область	0.68	872460.34
73	Удмуртская Республика	1.44	144918.02
74	Ульяновская область	4.41	107733.14
75	Хабаровский край	3.93	195476.18
76	Челябинская область	7.01	165677.42
77	Чеченская Республика	2.91	46063.16
78	Чувашская Республика	4.65	105327.66
79	Чукотский авт. округ	0.7	594714.38
80	Ярославская область	7.83	155471.76

В результате проведенного анализа выделены **четыре типа регионов**, различающиеся по используемым факторам конкурентоспособности и генерируемым ими доходам (табл. 3).

I тип — регионы, экономика которых основана преимущественно на естественных факторах конкурентоспособности и характеризуется низкими душевыми доходами (регионы с сырьевой специализацией и, как правило, моноотраслевой структурой экономики).

II тип — регионы, экономика которых основана преимущественно на естественных факторах конкурентоспособности и характеризуется высокими душевыми доходами (регионы с сырьевой и, как правило, моноотраслевой специализацией, обладающие стратегическими природными ресурсами и выгодным географическим положением).

Таблица 3

Матрица для проведения типологии регионов

Доходы	Факторы конкурентоспособности	
	естественные	создаваемые
Высокие	II тип Сырьевые регионы, обладающие стратегическими ресурсами и выгодным экономико-географическим положением	IV тип Регионы с эффективной структурой экономики, специализирующейся на высокотехнологичных и сервисных отраслях
	I тип Регионы с сырьевой и, как правило, моноотраслевой специализацией экономики	III тип Старопромышленные регионы с неэффективной и затратной структурой экономики

III тип — регионы, экономика которых основана преимущественно на создаваемых факторах конкурентоспособности и характеризуется низкими душевыми доходами (старопромышленные регионы с низкокэффективной и затратной структурой экономики).

IV тип — регионы, экономика которых основана преимущественно на создаваемых факторах конкурентоспособности и характеризуется высокими душевыми доходами (регионы, специализирующиеся на видах деятельности, занимающих «верхние» звенья ЦДС, где создается основной объем ДС).

На рис. 1, 2 представлены результаты анализа и типологии субъектов РФ.

По первому показателю к регионам с низкими доходами отнесены те, у которых среднегодовой размер ВРП на душу населения ниже среднероссийского значения — 215.3 тыс. руб./чел. (к регионам с высокими доходами — соответственно выше). По второму показателю к регионам, использующим преимущественно естественные факторы конкурентоспособности, отнесены те, у которых значение коэффициента, отражающего отношение доли ВЭД с высокой ДС к доле ВЭД с низкой ДС в среднегодовом размере ВРП, ниже среднероссийского значения (<3.63). К регионам, использующим создаваемые факторы, — со значением выше среднероссийского (>3.63).

Результаты проведенного анализа позволяют оценить пространственные диспропорции в распределении добавленной стоимости в общероссийском масштабе, а также «качество» региональной экономической политики в каждом конкретном субъекте РФ.

Оценка пространственных диспропорций в распределении добавленной стоимости. Для более 50 % российских регионов (относящихся к I и II типам) присуща сырьевая специализация. В структуре их ВРП преобладают ВЭД, составляющие «нижние» звенья ЦДС, которые зачастую связаны лишь с добычей, обогащением и первичной переработкой сырья и характеризуются незначительным объемом создаваемой ДС в расчете на рыночную стоимость единицы готовой продукции (за исключением ряда регионов, относящихся ко II типу). В регионах, относящихся к III типу, сосредотачиваются главным образом «средние» звенья ЦДС, связанные с переработкой сырья и производством среднетехнологичной металлургической продукции, продукции тяжелого и общего машиностроения, химического комплекса и нефтехимии, агропромышленного комплекса, пищевой и легкой промышленности. Вместе с тем негативное влияние на конкурентоспособность регионов, отнесенных к этому типу, оказывают несовершенство воспроизводственной структуры их экономики, высокая степень износа основных производственных фондов предприятий, определяющих специализацию региона. Результатом является высокая себестоимость продукции, обуславливающая ее достаточно низкую конкурентоспособность. Высокой конкурентоспособностью обладают лишь немногие субъекты РФ, отнесенные к IV типу (Москва и Санкт-Петербург, Ленинградская область и Красноярский край), благодаря тому что на их территории размещаются верхние «звенья» ЦДС, концентрирующие существенную часть ДС, создаваемой в сфере производства конечных продуктов и в сфере обращения. Кроме того, на территории этих субъектов РФ размещаются управленческие центры крупных вертикально-интегрированных компаний, составляющих основу современных промышленных районов, что позволяет в полной мере реализовать принцип целостности воспроизводственного процесса, обеспечить реализацию энергопроизводственных циклов и интенсивное развитие межотраслевых связей.

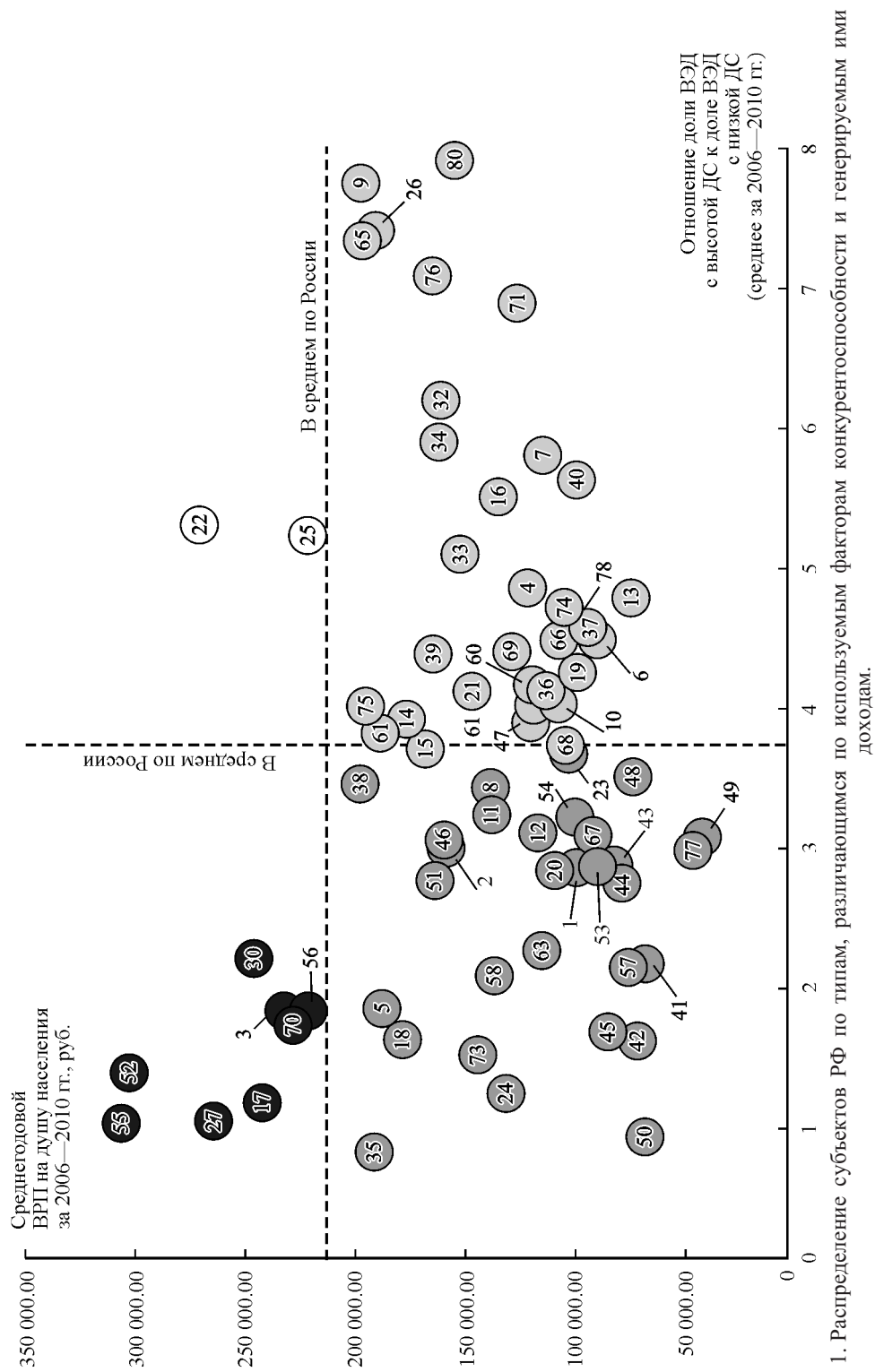


Рис. 1. Распределение субъектов РФ по типам, различающимся по используемым факторам конкурентоспособности и генерируемым ими доходам.

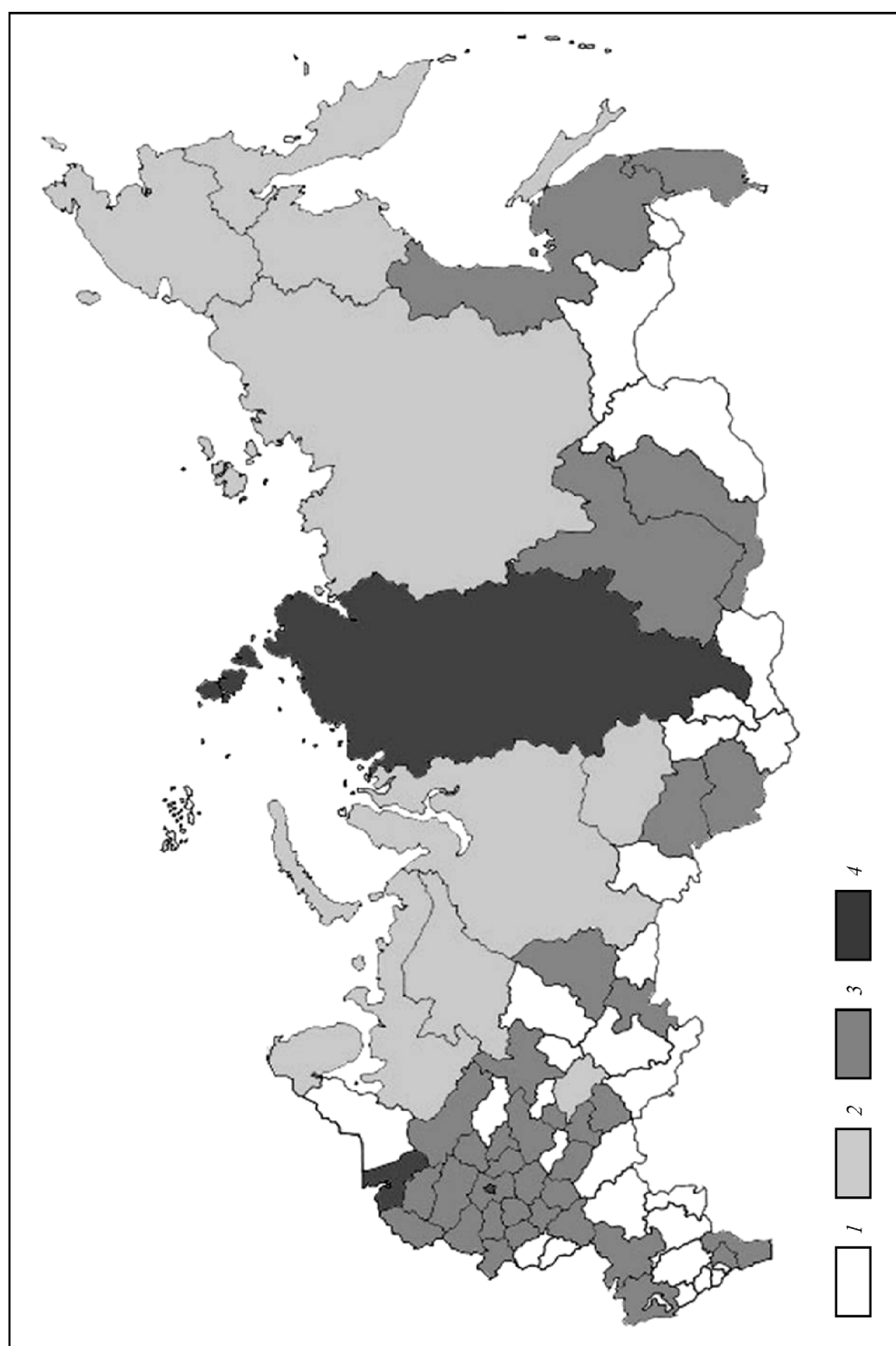


Рис. 2. Распределение субъектов РФ по типам, различающимся по используемым факторам конкурентоспособности и генерируемым ими доходам.

Регионы: 1 — I тип, 2 — II тип, 3 — III тип, 4 — IV тип.

Таким образом, анализ показывает существенные диспропорции в пространственном распределении ДС в стране, отражающиеся на налоговом потенциале регионов, размерах и структуре доходов региональных бюджетов, дифференциации доходов населения и др. Очевидно, что такое положение дел (вместе с усилением концентрации доходов и полномочий в федеральном центре) лишь усугубляет существующие диспропорции и усиливает поляризацию национального экономического пространства страны, «закрепляет» сырьевую специализацию многих регионов и способствует миграционному оттоку населения.

Оценка «качества» региональной экономической политики. «Качество» региональной экономической политики определяется на основе оценки направленности и динамики происходящих структурных изменений в экономике региона. Использование при проведении анализа и типологии регионов статистических данных за 5 лет (2006—2010 гг.) позволило проследить структурные изменения в экономике субъектов РФ, которые происходили в течение этого периода. Субъекты РФ характеризуются разнонаправленными изменениями в структуре их ВРП, происходящими с различной динамикой (табл. 4). Почти 74 % российских регионов характеризуются крайне незначи-

Таблица 4

Результаты оценки направленности и динамики структурных изменений в экономике субъектов РФ*

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Изменение отношения доли ВЭД с высокой ДС к доле ВЭД с низкой ДС					Динамика изменения структуры ВРП за 2006—2010 гг.
		2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	
	В среднем по Российской Федерации	3.41	3.79	3.9	3.52	3.52	+0.11
1	Алтайский край	2.89	3.07	3.03	2.38	2.51	–0.38
2	Амурская область	2.99	3.3	3.32	2.35	2.61	–0.38
3	Архангельская область	2.17	2.07	2.16	1.24	1.22	–0.95
4	Астраханская область	4.96	4.92	5.83	4.16	4.05	–0.91
5	Белгородская область	1.77	1.64	1.7	2.1	1.66	–0.11
6	Брянская область	3.92	4.68	5.03	4.14	4.3	+0.38
7	Владимирская область	5.18	5.55	5.45	5.76	6.69	+1.51
8	Волгоградская область	3.16	3.45	3.5	3.05	3.58	+0.42
9	Вологодская область	7.54	7.86	9.36	6.51	7.06	–0.48
10	Воронежская область	4.28	3.81	3.74	3.52	4.65	+0.37
11	Еврейская авт. область	3.57	3.31	2.87	2.74	3.31	–0.26
12	Забайкальский край	2.86	3.12	3.51	3.31	2.33	–0.53
13	Ивановская область	3.61	4.09	5.02	4.89	5.93	+2.32
14	Иркутская область	4.39	4.63	3.87	3.26	3.04	–1.35

Таблица 4 (продолжение)

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Изменение отношения доли ВЭД с высокой ДС к доле ВЭД с низкой ДС					Динамика изменения структуры ВРП за 2006—2010 гг.
		2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	
15	Калининградская область	2.55	3.2	4.06	3.91	4.43	+1.88
16	Калужская область	4.66	5.12	5.88	5.3	6.19	+1.53
17	Камчатский край	1.01	1.13	1.27	0.96	1.13	+0.12
18	Кемеровская область	1.81	1.74	1.47	1.55	1.22	–0.59
19	Кировская область	3.2	4.34	4.6	4.17	4.52	+1.32
20	Костромская область	2.25	3.02	3.17	2.6	2.83	+0.58
21	Краснодарский край	3.71	4.08	3.66	4.29	4.48	+0.77
22	Красноярский край	6.83	7.03	5.13	4.68	2.47	–4.36
23	Курганская область	2.97	3.3	3.67	3.55	4.46	+1.49
24	Курская область	1.01	1.08	1.18	1.35	1.21	+0.20
25	Ленинградская область	5.62	4.88	4.8	5	5.44	–0.18
26	Липецкая область	7.55	7.23	7.44	5.83	8.66	+1.11
27	Магаданская область	0.97	0.94	1.09	0.97	0.89	–0.08
28	Москва	33.93	39.78	33.56	26.45	24.39	–9.54
29	Московская область	9.39	13.29	12.29	9.3	8.4	–0.99
30	Мурманская область	2.46	2.7	1.68	2.03	1.77	–0.69
31	Нижегородская область	10.05	10.58	11.18	8.87	10.13	+0.08
32	Новгородская область	5.48	6.5	7.08	6.61	4.94	–0.54
33	Новосибирская область	5.02	5.65	5.06	4.07	5.3	+0.28
34	Омская область	5.96	6.5	6.21	4.97	5.44	–0.52
35	Оренбургская область	0.68	0.83	0.82	0.72	0.72	+0.04
36	Орловская область	3.93	4.3	4.29	3.52	3.71	–0.22
37	Пензенская область	3.94	4.96	4.99	3.73	4.88	+0.94
38	Пермский край	2.84	3.38	3.98	3.33	3.35	+0.51
39	Приморский край	3.65	4.09	4.58	4.14	5.1	+1.45
40	Псковская область	4.88	6.16	5.71	5.54	5.44	+0.56
41	Республика Кабардино- Балкария	1.93	2.09	2.16	2.21	2.12	+0.19
42	Карачаево-Черкесская Республика	1.76	1.58	1.56	1.41	1.38	–0.38
43	Республика Сев. Осетия — Алания	3.51	3.38	2.34	2.31	2.47	–1.04
44	Республика Адыгея	2.71	2.37	2.3	2.91	3.06	+0.35
45	Республика Алтай	1.53	1.58	1.6	1.66	1.67	+0.14
46	Республика Башкортостан	2.53	2.63	2.86	3.01	3.81	+1.28
47	Республика Бурятия	3.53	4.44	3.91	3.91	3.35	–0.18
48	Республика Дагестан	2.7	3.12	3.37	3.91	4.03	+1.33
49	Республика Ингушетия	1.37	4.01	2.83	3.42	3.37	+2.00
50	Республика Калмыкия	0.88	0.77	0.89	0.9	0.85	–0.03
51	Республика Карелия	2.53	2.51	2.44	3.64	2.38	–0.15
52	Республика Коми	1.31	1.57	1.24	1.33	1.15	–0.16
53	Республика Марий Эл	2.32	2.89	2.88	2.56	3.31	+0.99

Таблица 4 (продолжение)

№ п/п	Субъект Российской Федерации	Изменение отношения доли ВЭД с высокой ДС к доле ВЭД с низкой ДС					Динамика изменения структуры ВРП за 2006—2010 гг.
		2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	
54	Республика Мордовия	2.54	2.83	2.96	3.36	4.04	+1.50
55	Республика Саха (Якутия)	0.82	0.92	0.97	1.29	0.78	−0.04
56	Республика Татарстан	1.44	1.64	1.88	1.77	2.09	+0.65
57	Республика Тыва	1.81	1.92	1.89	2.44	2.3	+0.49
58	Республика Хакасия	2.38	2.55	1.96	1.48	1.66	−0.72
59	Ростовская область	3.95	4.38	3.87	3.91	3.64	−0.31
60	Рязанская область	3.76	4.73	3.8	3.65	4.52	+0.76
61	Самарская область	4.01	4.15	4.18	3.1	3.29	−0.72
62	Санкт-Петербург	22.32	22.68	23.39	19.55	21.87	−0.45
63	Саратовская область	2.23	2.21	2.22	2.17	2.13	−0.10
64	Сахалинская область	1.68	0.56	0.67	0.49	0.46	−1.22
65	Свердловская область	7.04	8.41	7.86	6.56	6.44	−0.60
66	Смоленская область	3.44	4.2	4.46	3.96	4.23	+0.79
67	Ставропольский край	2.64	2.72	3.07	3.47	3.13	+0.49
68	Тамбовская область	3.21	3.52	3.29	3.62	4.64	+1.43
69	Тверская область	4.38	4.27	4.89	4.12	3.99	−0.39
70	Томская область	1.56	1.79	1.49	1.81	1.66	+0.10
71	Тульская область	5.91	7.46	6.94	6.3	7.44	+1.53
72	Тюменская область	0.58	0.63	0.71	0.72	0.75	+0.17
73	Удмуртская Республика	1.45	1.39	1.43	1.42	1.5	+0.05
74	Ульяновская область	3.75	4.71	4.6	4.44	4.53	+0.78
75	Хабаровский край	3.56	4.13	4.36	3.56	4.05	+0.49
76	Челябинская область	6.67	7.98	7.58	5.98	6.86	+0.19
77	Чеченская Республика	1.77	2.37	3.45	3.23	3.71	+1.94
78	Чувашская Республика	3.87	5.38	5.37	4.01	4.61	+0.74
79	Чукотский авт. округ	1.18	0.99	0.52	0.47	0.36	−0.82
80	Ярославская область	7.32	8.28	8.4	7.56	7.57	+0.25

Примечание. *В таблице полужирным шрифтом выделены субъекты РФ, характеризующиеся наибольшей динамикой структурных изменений, отраженных на рис. 3.

тельными изменениями в структуре их экономики (для них в течение 5 лет изменение отношения доли ВЭД с высокой ДС к доле ВЭД с низкой ДС составило менее 1). Тем не менее в структуре экономики остальных 26 % российских регионов в течение данного периода произошли существенные изменения, имевшие как положительный, так и отрицательный характер. Так, произошло заметное увеличение доли ВЭД с высокой ДС в структуре ВРП таких регионов, как Владимирская (+1.51), Ивановская (+2.32), Калужская (+1.53), Тамбовская (+1.43), Тульская (+1.53) области, Приморский край (+1.54), Республики Ингушетия (+2.0), Мордовия (+1.50) и Чеченская (+1.94). Очевидно, что существенное положительное влияние на трансформацию структуры ВРП этих субъектов РФ оказали реализованные в последние 5—7 лет крупные проекты по созданию новых видов производств (создание автомобилест-

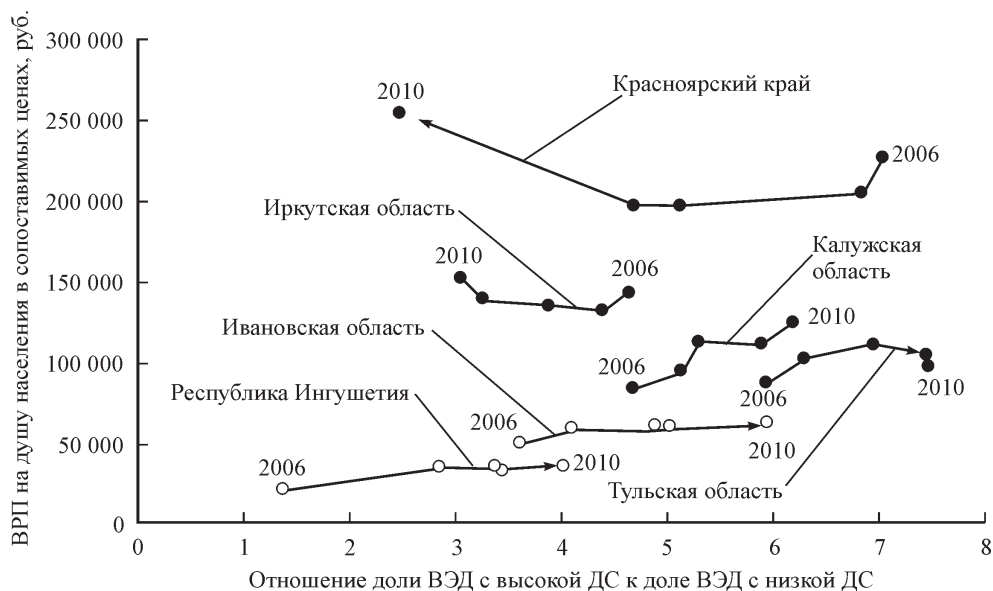


Рис. 3. Оценка направленности и динамики структурных изменений в экономике ряда субъектов РФ (Калужской, Ивановской, Иркутской, Тульской областей, Красноярского края и Республики Ингушетия).

роительного кластера в Калужской области, создание особой экономической зоны и инфраструктуры для проведения саммита АТЭС в Приморском крае, формирование химического кластера Тульской области, сеть промышленных парков Ивановской области и др.). Увеличение доли ВЭД с низкой ДС произошло в Иркутской (–1.35) и Сахалинской (–1.22) областях, Красноярском крае (–4.36) и Москве (–9.54). Основными причинами роста доли ВЭД с низкой ДС стал рост объемов производства в сырьевых базовых секторах экономики. Для Москвы — рост объемов производства и поставок продукции по виду экономической деятельности «Производство и распределение энергии, газа и воды» (раздел Е ОКВЭД). Динамика структурных изменений в экономике ряда из перечисленных выше субъектов РФ в сочетании с изменением общего объема ВРП (в сопоставимых ценах) отражена на рис. 3.

Таким образом, основываясь на результатах проведенного анализа, можно сделать вывод, что «качественная» региональная экономическая политика должна обеспечивать рост объемов ВРП в сочетании с положительными структурными сдвигами в экономике региона, характеризующимися постепенное увеличение доли ВЭД с высокой добавленной стоимостью. Из субъектов РФ, приведенных в табл. 4, к таковым могут быть отнесены лишь немногие: Владимирская, Ивановская, Калужская и Калининградская области, Приморский край, Республики Дагестан и Ингушетия.

Чтобы переломить сложившиеся тенденции, необходимо кардинальное переосмысление роли и функций регионов в воспроизводственных процессах в национальном и мировом масштабах. Требуется не только «перезагрузка» системы стратегического планирования в регионах, но и повышение деловой активности и заинтересованности бизнеса в благоустройстве и развитии территорий. *Только на основе системной модернизации, затрагивающей вос-*



Рис. 4. Типы стратегий повышения конкурентоспособности региона.

производственную структуру экономики региона, могут быть предложены стратегии повышения конкурентоспособности регионов, в полной мере учитывающие региональные особенности и тенденции развития мировой экономики. Прикладное значение рассмотренной типологии в том и состоит, что на ее основе могут быть разработаны варианты стратегии, наиболее полно учитывающей особенности региона и позволяющей выбрать оптимальные пути структурной модернизации.

Поскольку наиболее конкурентоспособным (из числа рассмотренных типов регионов) является IV тип, то суть структурной политики для регионов I, II и III типов, состоит в создании условий для их трансформации в IV тип. При этом стратегия повышения конкурентоспособности для каждого типа регионов будет своя (рис. 4). Для перехода к IV типу могут быть предложены три типовые стратегии: 1) специализации и формирования «резидентных» ЦДС; 2) диверсификации и встраивания во внешние ЦДС; 3) комбинированная. Особенности применения каждой из этих стратегий подробно изучены автором. На их основе разработаны пошаговые алгоритмы и методические рекомендации их применения.

Рассмотрим практическое использование одной из этих стратегий на примере Республики Карелия (РК). Поскольку она отнесена к I типу регионов, то приоритетной для нее является комбинированная стратегия повышения конкурентоспособности. Необходимо правильно расставить стратегические приоритеты структурной политики в регионе. Сначала нужно создать условия для наиболее полного использования имеющихся первичных конкурентных

преимуществ и развития традиционных секторов экономики, а затем — для ее диверсификации и перехода на использование вторичных конкурентных преимуществ.

Важным условием реализации структурной политики в регионе является отражение стратегических приоритетов и инструментов комбинированной стратегии в региональных стратегических документах, обеспечение их преемственности между стратегическими целями и задачами разного уровня. Так, при разработке Стратегии социально-экономического развития РК на период до 2020 г. в качестве приоритетных секторов экономики, имеющих стратегическое значение для повышения конкурентоспособности, были выбраны [4]:

- 1) производство строительных материалов и переработка руд;
- 2) поддержка интенсивных сельскохозяйственных производств;
- 3) углубленная переработка древесины (химико-, физико-, механическая);
- 4) культивирование и переработка рыбных и морских ресурсов;
- 5) развитие региональной энергетики и переход к использованию внутренних энергоресурсов (в том числе возобновляемых биоресурсов);
- 6) развитие туризма как отрасли с мультипликативным эффектом, сохранение и использование ее культурно-исторического и природного потенциала;
- 7) развитие международных транспортных услуг и трансфера технологий.

Эти секторы экономики перечислены в последовательности, отражающей: 1) переход от естественных факторов к создаваемым факторам, 2) возрастание способности генерировать доходы и экономическую активность в связанных с ними секторах через межотраслевое кооперирование. При разработке отраслевых стратегий основное внимание уделено решению задач, направленных на концентрацию ДС в регионе.

Расположив перечисленные выше приоритетные секторы экономики РК в матрице, использованной при проведении типологии регионов, получаем возможность решить сразу три важные управленческие задачи и разработать действенные инструменты управления структурной политикой в регионе. Во-первых, становится понятным порядок запуска механизмов поддержки развития тех или иных секторов экономики региона. Во-вторых, можем определить моменты вывода на рынки новых продуктов. В-третьих, на основе использованных в типологии и рассмотренных выше параметров можем разработать сопоставимые показатели для сравнительной оценки текущей конкурентоспособности и доходности продуктов и секторов экономики региона.

Подобный порядок расстановки приоритетных секторов экономики региона и механизмы их увязки между собой с целью стимулирования промежуточного спроса и межотраслевого кооперирования определяют *генеральное направление реализации структурной экономической политики в регионе*. При этом задача повышения конкурентоспособности региона может решаться двумя способами: 1) за счет роста конкурентоспособности традиционных секторов и продуктов с постепенным увеличением объемов продаж на традиционных рынках; 2) за счет получения новых видов продукции на основе развития межотраслевого кооперирования и выхода на новые рынки. В первом случае рост конкурентоспособности продукции обеспечивается за счет повышения ее технологичности (в том числе через концентрацию взаимосвязанных «звеньев» ЦДС в регионе), обновления основных производственных фондов, достижения более сбалансированной воспроизводственной структу-

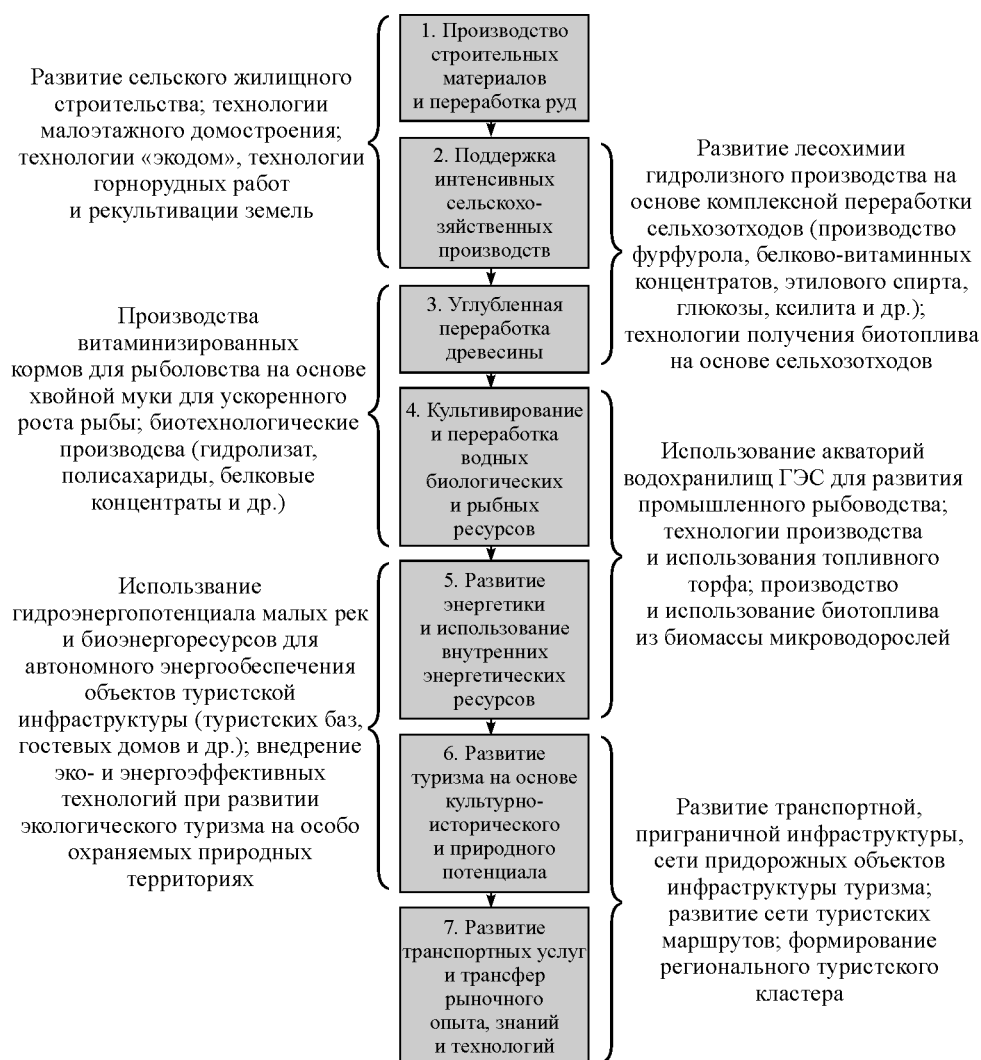


Рис. 5. Новые виды деятельности и новые продукты Республики Карелия, основанные на межотраслевом кооперировании.

ры экономики. Во втором случае — за счет развития в регионе производства новых видов продукции, являющихся результатом межотраслевого кооперирования, формирования на их основе «резидентных» ЦДС и выхода на новые рынки. Очевидно, что второй способ более привлекателен для повышения роли инновационного фактора в развитии региона. В частности, в РК межотраслевое кооперирование между приоритетными секторами экономики направлено на развитие следующих, новых для региона, видов деятельности и высокотехнологичной продукции (рис. 5).

Безусловно, решение задачи повышения конкурентоспособности региона с моноотраслевой ресурсоориентированной экономикой должно быть связано с реализацией модели структурной экономической политики, ориентированной на формирование вторичных конкурентных преимуществ. На рис. 5 по-

казана такая модель. В ней источником вторичных преимуществ выступает межотраслевое кооперирование, связанное с созданием новых для региона производств и продуктов, формированием для них новых рынков.

Создание условий для развития в регионе межотраслевого кооперирования позволит обеспечить максимальный эффект для бюджетных и частных инвестиций. В этом случае хозяйствующим субъектам не придется отвлекать средства на преодоление разного рода «входных» барьеров, имеющих место на традиционных рынках, поскольку, создавая новые продукты и новые рынки для них, хозяйствующие субъекты уходят от прямой конкуренции, формируют рынки монополистической конкуренции, устанавливая объемы выпуска продукции на уровне максимизации прибыли.

Список литературы

- [1] Лисоволик Я. Д. Конкурентная Россия в мире «конкурентной либерализации». М.: Экономика, 2007. 446 с.
- [2] Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. I, кн. 1. М.: Политиздат, 1967. 908 с.
- [3] Региональная стратегия устойчивого социально-экономического роста / Под ред. А. И. Татаркина. Екатеринбург: Изд-во УрО РАН, 1998.
- [4] Стратегия социально-экономического развития Республики Карелия на период до 2020 года. Петрозаводск: Минэкономразвития РК, 2006.

Петрозаводск
Карельский научный центр РАН
savel@krc.Karelia.ru
yusaveliev@list.ru

Поступило в редакцию
25 декабря 2012 г.