

ДИСКУССИИ

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ИНТЕГРАЦИИ ГЕОГРАФИИ (ПО ПОВОДУ СТАТЬИ Ю. Н. ГОЛУБЧИКОВА И В. А. ГОРБАНЕВА)

© А. Г. ИСАЧЕНКО

Санкт-Петербургский государственный университет
E-mail: greg. isachenko@gmail.com

География дифференцировалась на многочисленные отрасли к концу XIX в. В годы существования СССР усилился разрыв между физико-географической и экономико-географической группами дисциплин. В постсоветское время наряду с некоторым оживлением интереса к географии со стороны представителей гуманитарных наук стали распространяться представления о географии как синониме страноведения или даже краеведения и как о служанке туризма. Подобные представления наносят ущерб целостности географической науки и ее значению как важнейшей отрасли знания о закономерностях взаимоотношений между обществом и его средой обитания. Между тем эти взаимоотношения становятся все более и более напряженными. В то же время географы накопили обширный опыт исследований в этой сфере и создали теоретико-методологический фундамент для объединения различных областей «расползающейся» географии, а также для междисциплинарных исследований с другими гуманитарными науками. Наибольшим интеграционным потенциалом в этом отношении обладает отечественное ландшафтоведение.

Ключевые слова: география, интеграция, теория, методология, ландшафт, взаимоотношения природы и общества.

Дезинтеграция географии и поиск путей ее преодоления. Проблема единства географии, т. е. преодоления разобщенности входящих в ее состав отдельных научных отраслей, далеко не нова. Еще в конце XIX в. В. В. Докучаев, выдвинувший идею о необходимости создания особой науки о взаимодействии между живой и мертвой природой и между природой в целом и человеком, констатировал расползание тогдашней географии во все стороны. Впоследствии возникновение учения о ландшафте позволило Л. С. Бергу заявить о начале новой географии, которая способна объединить природу и человека [2].

В структуре «расплывавшейся во все стороны» географии исторически издавна сложились две достаточно четкие группы отраслей — физико-географическая и гуманитарная, или общественно-географическая, иначе социально-экономическая. Задача интеграции географии сводилась к достижению соглашения между учеными обеих групп. Но в СССР на этом пути в 1930-е гг. возник идеологический барьер, не допускавший объединения естественных и общественных дисциплин во избежание смешения природных и социальных закономерностей и распространения географического детерминизма на общественные явления. Эта идеологическая концепция больно ударила по

отечественным экономикогеографам, практически устранившимися от борьбы за единство географии. В советские годы можно указать лишь немногих представителей этой науки, выступивших за единство географии (наиболее активным был В. А. Анучин), но никто не смог сформулировать теоретико-методологические основы такого объединения.

Между тем ландшафтоведение с самого своего зарождения, начиная от В. В. Докучаева, выходило далеко за рамки чисто природных связей и все шире вторгалось в сферу социально-экономических явлений. Эта тенденция особенно усилилась в 60—70-е гг. прошлого столетия. Достаточно вспомнить об исследованиях антропогенезации ландшафтов (Ф. Н. Мильков), ландшафтно-экологических связей (В. Б. Сочава), не говоря уж о многочисленных направлениях прикладного ландшафтоведения. Заметим, что объединение этих направлений привело к постановке проблемы *оптимизации природной среды* (точнее было бы сказать оптимизации взаимоотношений между человеком и его географической средой). В географической печати, в том числе в «Известиях РГО (ВГО)», стали появляться публикации о влиянии ландшафтной структуры на формирование систем расселения, развитие и размещение народного хозяйства и т. д. Литература по указанным проблемам исчисляется множеством названий, но здесь мы вынуждены обходиться без ссылок и имен авторов. Следует добавить, что проблемы, связанные с взаимоотношениями между различными формами человеческой жизни и деятельности, с одной стороны, и ландшафтами — с другой, широко обсуждались на специальных географических конференциях, на ландшафтных совещаниях, на некоторых съездах Географического общества (в том числе на XII съезде в 2005 г.).

Важнейшим общегеографическим достижением ландшафтоведения с точки зрения поисков путей к интеграции географии была разработка комплексного ландшафтно-географического (или геосистемного) метода научных исследований взаимодействия природы и общества. Этот метод вырабатывался стихийно в течение многих лет и долгое время не находил отражения в научной печати. Анализ предшествующего опыта позволил автору сформулировать в общих чертах сущность ландшафтно-географического метода и его универсальное значение для междисциплинарных исследований природно-общественных взаимоотношений, а также для интеграции географической науки [6].

Основное препятствие на пути к интеграции отечественной географии — отсутствие общего языка между физикогеографами и географами-гуманитариями. В последние годы «раскол» даже усилился вследствие повышения интереса к географии со стороны различных гуманитарных дисциплин; при этом представители этих дисциплин нередко имеют весьма смутное, примитивное представление о современной географии.

Ошибочные взгляды на способы обновления географии. Ю. Н. Голубчиков и В. А. Горбанев [3], пытаясь найти пути обновления географии и создания «монистической» (единой, объединенной) географии, полностью игнорируют теоретико-методологический задел, созданный отечественными географами за последние 40—50 лет. Они, по-видимому, не учитывают, что единство науки определяется наличием у нее общего собственного теоретико-методологического фундамента.

Ю. Н. Голубчиков и В. А. Горбанев пытаются найти пути обновления географии в страноведении. Ссылаясь на Н. Н. Баранского и Б. Б. Родомана, они заявляют, что только в страноведении осуществляется общегеографический

синтез и только в виде страноведческих ссылок география утверждает свое право на существование. Однако тот же Н. Н. Баранский четко определил страноведение как «организационную форму объединения разносторонних данных о той или иной стране» [1, с. 150]. К этому надо добавить, что страноведческие описания строятся по территориальной системе государств или их крупных административных подразделений, которые характеризуются крайней нестабильностью во времени и непредсказуемостью изменений границ и площадей. Кроме того, по своему содержанию и направленности страноведение ближе к социально-экономической географии, чем к физической. Не следует отрицать существенного значения страноведения для популяризации географических знаний, но в качестве теоретической и методологической основы для интеграции географии рассматривать его нет оснований. Попутно заметим, что эпоха расцвета страноведения в мировой науке давно миновала, притом в отечественной географии оно никогда не играло большой роли.

Спасение географии авторы находят в сфере туризма. По их утверждению, туризм — это та сфера, в которой география наиболее востребована. Вопреки истории нашей науки они заявляют, что исследования ландшафтов не нужны никаким другим отраслям человеческой деятельности, включая сельское хозяйство. Авторы цитируют, в частности, слова И. В. Зорина: «...кому он был нужен, этот ландшафт?» [5, с. 33]. Очевидно, все корни современной географии, восходящие к трудам и идеям В. В. Докучаева, чужды авторам статьи. По существу они вернулись к пресловутой концепции «география — наука для извозчиков», модернизировав лишь ее форму с учетом прошедших двух столетий. Здесь мы также сталкиваемся с утилитарным подходом к изучению географических явлений, который еще В. В. Докучаев осудил на примере проблемы осушения полесских болот [4].

Заключение. В ходе истории мировой науки география сложилась на стыке естественных и гуманитарных отраслей знания. В современных условиях нарастающего негативного воздействия человечества на среду обитания на географов ложится основная ответственность за разработку прогноза и своего рода кодекса поведения человеческого общества в окружающей среде. Однако реализации подобных научных целей существенно препятствует разрыв между двумя блоками исследователей — физико-географическим и социально-экономическим. Можно сколько угодно спорить о том, единая ли («монистическая») или двуединая наука география, образует ли она самостоятельную систему наук либо еще не созрела для этого и лучше именовать ее вслед за В. Б. Сочавой ассоциацией наук. Но гораздо важнее осознать, что необходимы *междисциплинарные* исследования природно-общественных отношений и что география обладает для этих целей интеграционным потенциалом в теоретических и методологических разработках учения о ландшафте.

География не может (и не должна!) отделяться от других наук резкими границами. По мере расширения и углубления исследований природно-общественных взаимоотношений усиливалось взаимопроникновение разных наук, возникла необходимость междисциплинарных исследований и соответствующих научных направлений. Так появилось понятие об экологической географии, геоэкологии, географии культуры и т. п. В большинстве своем они имеют аморфный характер, а географическую строгость приобретают лишь в том случае, когда объектом исследования служит та или иная *территориальная система* и исследование ведется с позиций *геосистемного подхода (метода)*.

Лучшее доказательство узлового положения ландшафтоведения в системе географических знаний состоит в том, что именно ландшафтоведа интересует не только роль географической среды в жизни и деятельности человека, но и обратное воздействие человека на ландшафты.

Список литературы

- [1] Баранский Н. Н. Экономическая география. Экономическая картография. М., 1956. 366 с.
- [2] Берг Л. С. Ландшафтно-географические зоны СССР. Ч. 1. М.; Л.: Сельхозгиз, 1931. 401 с.
- [3] Голубчиков Ю. Н., Горбанев В. А. Современная география в преодолении междисциплинарных барьеров // Изв. РГО. 2016. Т. 148, вып. 5. С. 80—89.
- [4] Докучаев В. В. По вопросу об осушении болот вообще и в частности об осушении Полесья. 1875 // Соч. Т. I. М.: Сельхозгиз, 1949. С. 27—65.
- [5] Зорин И. В. Рекреационная сущность туризма // Туризм и рекреация: фундаментальные и прикладные исследования: труды VII Междунар. науч.-прак. конф. Москва, 27—28 апреля 2012. СПб.: Изд-во Д. А. Р. К., 2012. С. 31—38.
- [6] Исаченко А. Г. Методология ландшафтоведения и ландшафтно-географический научный метод // Изв. РГО. 2016. Т. 148, вып. 1. С. 15—28.

Поступило в редакцию
9 августа 2016 г.

Topical issues of integration of geography (concerning article of Yu. N. Golubchikov and V. A. Gorbanev)

© A. G. Isachenko

Saint Petersburg State University, Saint Petersburg
E-mail: greg.isachenko@gmail.com

By the end of the 19th century geography was differentiated into numerous branches. In the years of existence of the USSR the gap between physical geography and economic geography has increased. In post-Soviet time along with some resuscitation of interest in geography from representatives of the human sciences, the ideas of geography as a synonym of regional geography or even study of local lore or the servant of tourism have been disseminated. Similar views cause damage to a wholeness of geographical science and its value as most important branch of knowledge of regularities of relationship between the society and the environment. Meanwhile this relationship becomes more and more intense. At the same time geographers accumulated extensive experience of researches in this sphere and created the theoretical and methodological base for integration of various fields of the «sprawling» geography, and also for interdisciplinary researches with other humanities. The national landscape science (*landshaftovedenie*) has the largest integration potential in this regard.

Key words: geography, integration, theory, methodology, landscape, relationship of the nature and society.

References

- [1] *Baranskij N. N.* Jekonomicheskaja geografija. Jekonomicheskaja kartografija. M., 1956. 366 s.
 - [2] *Berg L. S.* Landshaftno-geograficheskie zony SSSR. Ch. 1. M.; L.: Sel'hozgiz, 1931. 401 s.
 - [3] *Golubchikov Ju. N., Gorbanev V. A.* Sovremennaja geografija v preodolenii mezhdisciplinarnyh bar'erov // *Izv. RGO.* 2016. T. 148, vyp. 5. S. 80—89.
 - [4] *Dokuchaev V. V.* Po voprosu ob osushenii bolot voobshhe i v chastnosti ob osushenii Poles'ja. 1875 // *Soch. T. I.* M.: Sel'hozgiz, 1949. S. 27—65.
 - [5] *Zorin I. V.* Rekreatcionnaja sushhnost' turizma // *Turizm i rekreacija: fundamental'nye i prikladnye issledovanija: trudy VII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii.* Moskva, 27—28 aprelja 2012. SPb.: Izd-vo D. A. R. K., 2012. S. 31—38.
 - [6] *Isachenko A. G.* Metodologija landshaftovedenija i landshaftno-geograficheskij nauchnyj metod // *Izv. RGO.* 2016. T. 148, vyp. 1. S. 15—28.
-