

УДК 911.3:33

**РЕСУРСНЫЙ И ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОДЫ
К РАЗВИТИЮ РЕГИОНА: ОПЫТ СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА
НА ПРИМЕРЕ КАМЧАТСКОГО КРАЯ**

© 2018 г. М. Ф. Замятина¹, М. Ю. Дьяков²

¹Институт проблем региональной экономики РАН, Санкт-Петербург, Россия

²Камчатский филиал Тихоокеанского института географии ДВО РАН,
Петропавловск-Камчатский, Россия

В статье на примере Камчатского края представлены ресурсный и экологический подходы к региональному развитию. Дана экономическая оценка основных природных ресурсов региона. Проанализированы проблемы и перспективы развития региона на основе как ресурсного, так и экологического подхода и принципов эколого-экономической сбалансированности. Обоснованы результаты ресурсного и экологического подхода к развитию Камчатского края на основе оценки природно-ресурсного потенциала и направлений его использования. Показано, что экологический подход к развитию Камчатского края позволяет выйти на такие же результаты, как и при использовании ресурсного подхода, но при этом снижаются риски деградации экосистем, обладающих высоким уровнем уязвимости, создаются предпосылки для сохранения природного капитала и перехода к устойчивому эколого-экономически сбалансированному развитию края. Обоснована возможность научного синтеза обоих подходов.

Ключевые слова: эколого-экономическая сбалансированность, ресурсный и экологический подходы, минерально-сырьевые ресурсы, рыбохозяйственный комплекс, туризм, энергетика, Камчатский край

DOI: 10.1134/S0869607118040080

Необходимость развития российских регионов с учетом экологического фактора — задача, неизменно сохраняющая актуальность.

Проблема: ресурсопотребляющее развитие региональной экономики без должного учета экологического фактора приводит к росту экологического ущерба, деградации региональных экосистем, истощению природного капитала.

К настоящему времени вопросы социально-экономического развития регионов неразрывно связаны с необходимостью сохранения природного и человеческого капитала и требованием учета ограничений со стороны биосферы. *Гипотеза исследования:* экологический подход к региональному развитию создает возможность долгосрочного социально-экономического развития, предотвращающего деградацию экосистем и сохраняющего природный капитал, что особенно актуально для регионов, обладающих высоким уровнем уязвимости и хрупкости экосистем.

С позиций пространственного подхода нельзя рассматривать регион только как социально-экономическую систему. Географически любой регион представляет собой не только экономическое, но и природное пространство (атмосфера, гидросфера, литосфера) и развивается в рамках экосистем, расположенных на данной территории, состояние которых зависит от интенсивности антропогенных воздействий ([24], с. 6).

Таблица 1. Обобщенные характеристики ресурсного и экологического подходов

Подходы	Ресурсный	Экологический
Приоритетные задачи	Социально-экономическое развитие	Обеспечение эколого-экономической сбалансированности
Основное содержание	Выявление главных направлений использования природных ресурсов и объемов их изъятия. Природа – поставщик ресурсов и полигон для утилизации отходов	Регион – единая биосоциоэкономическая система. Природа как основа устойчивого неразрушительного развития
Последствия применения	Не соответствует принципам устойчивого развития. Ведет к разрушению экосистем. Не обеспечивает интересы будущих поколений	Учитывает весь комплекс природно-хозяйственных взаимосвязей, как прямых, так и обратных. Дает возможность оценивать долгосрочные экологические последствия социально-экономического развития. Способствует сохранению природного капитала

Поэтому регион – это единая биосоциоэкономическая система, где природная среда и региональные экосистемы являются обязательными и неотъемлемыми ее составляющими. Для описания такой системы может быть использовано понятие регионального природно-хозяйственного комплекса (ПХК), под которым понимается “системное единство природной среды и связанной с ней социально-экономической структуры конкретной территории” ([6], с. 29).

В настоящее время можно выделить два основных подхода к развитию природно-хозяйственного комплекса региона: ресурсный и экологический.

Ресурсный и экологический подходы к региональному развитию

Ресурсный подход – это обобщающий термин, предлагаемый авторами настоящего исследования, под которым они понимают методологическую позицию, в соответствии с которой природная составляющая региона играет в целом пассивную роль объекта экономической деятельности и донора экономического роста. Этот подход является традиционным для отечественной науки, среди его выдающихся представителей можно назвать Н.Н. Колосовского, М.К. Бандмана, Н.Н. Некрасова. В настоящее время его продолжают развивать, например, сторонники такого направления, как промышленная ресурсология [16].

Экологический подход – термин, предлагаемый авторами для обозначения методологической позиции, в соответствии с которой в ходе регионального развития природная компонента играет роль активного и равноправного фактора, наряду с экономической и социальной составляющими, а интересы каждой из них оказывают равное по приоритетности влияние на траекторию развития региона, требующего их учета и взаимодействия. Среди приверженцев этого подхода можно назвать таких исследователей, как Д. Медоуз, М. Месарович, Р. Констанз, Х. Дейли, В.И. Вернадский, А.Д. Урусл, С.Н. Бобылев, С.Н. Лаженцев.

Краткие обобщенные характеристики обоих подходов представлены в табл. 1.

Приоритетными задачами развития при ресурсном подходе являются социально-экономические задачи, а природа рассматривается, с одной стороны, как поставщик

Таблица 2. Натуральная и стоимостная оценка природных ресурсов Камчатского края

Ресурсы	Запас	Стоимость запаса, млн. долл.
Водные биоресурсы, млн. т.	2.0	4341.0
Минерально-сырьевые ресурсы		
Золото (прогноз), тыс. т.	1.1	45.2
Серебро (прогноз), тыс. т.	6.7	4.8
Медь, тыс. т.	6.6	71.7
Никель, тыс. т.	43.2	1269.4
Кобальт, тыс. т.	1.4	88.7
Ванадий, тыс. т.	63.3	1179.1
Титан, тыс. т.	855.9	23559.7
Топливо-энергетические ресурсы		
Нефть (прогноз), млн. т.	150	109500.0
Газ (прогноз), млрд. куб. м.	800	292000.0
Конденсат, млн. т.	0.8	432.0
Уголь, млн. т.	275.0–355.0	11437.3–14764.5
Торф, млн. т.	524	5 816.4
Водные ресурсы		
Минеральные воды, тыс. м ³ /год	2409	1.7
Пресные воды, тыс. м ³	194180.0	135.9
Общераспространенные полезные ископаемые		
ПГС, млн.м ³ .	118781	3 563.4
Песок, млн.м ³ .	39732.0	874.1
Песок пемзовый, млн. м ³ .	545261	11995.7
Глина, млн.м ³ .	12799	134.4
Лесные ресурсы (расчетная лесосека), тыс.м ³ .	1830.4	610.1

Составлена по данным: [1, 4, 13].

ресурсов, являющихся основой для решения этих задач, а с другой — как естественный полигон для утилизации отходов, возникающих в ходе хозяйственной деятельности. И именно на таком понимании природной компоненты традиционно строятся различные стратегии регионального развития в регионах, в том числе с достаточно высоким природно-ресурсным потенциалом.

Фундаментальными задачами региональных властей региона при таком подходе становятся выявление главных направлений экономического использования ресурсов, оценка возможных объемов их изъятия, а также межотраслевое согласование темпов роста регионального производства, основанного на переработке добытых ресурсов.

При ресурсном подходе частично уделяется внимание экологическому аспекту. Состояние региональных экосистем оценивается с точки зрения экономики, поскольку нецелесообразна чрезмерная антропогенная нагрузка на них ввиду необходимости отвлечения средств для компенсации экологического ущерба и восстановления запаса экономически значимых ресурсов, необходимых для развития производства. Поэтому желательны такие аспекты промышленного развития, как экономия ресурсов, заме-

шение невозобновляемых ресурсов на возобновляемые или более доступные, снижение объема отходов и рециклинг, а также замена использования природных ресурсов искусственными, за счет внедрения новых инновационных технологий в ходе регионального развития.

Ресурсный подход к развитию Камчатского края

Такой подход вполне традиционен и используется при разработке региональных стратегий развития, программ, концепций и других документов концептуально-стратегического характера. Большинство предложений, включенных в эти документы, базируется на наличии высокого природно-ресурсного потенциала ПХК Камчатского региона.

Главными отраслями специализации являются рыболовство и рыбопереработка, на которые приходится более 50% общего объема регионального промышленного производства. Рыбное хозяйство региона основано на эксплуатации ряда промысловых объектов таких, как минтай, треска, сельдь, камбала, нерка, горбуша, кета. Общий годовой объем добычи водных биоресурсов достигает 2 млн. т. [4].

Сводная натуральная и стоимостная оценка природных ресурсов Камчатского региона приведена в табл. 2.

Таким образом, суммарную стоимость природных ресурсов Камчатского края можно оценить ориентировочно в 71–74 млрд. долл. без учета прогнозных ресурсов и в 472–475 млрд. долл. с учетом прогнозных.

Сторонники ресурсного подхода предлагают в дальнейшем развивать Камчатский край, опираясь на наличие этой достаточно серьезной в региональном масштабе минерально-сырьевой базы, обосновывая это следующими соображениями.

Во-первых, утверждается, что до сих пор в экономике региона имела место монокультурность, когда эксплуатируется какой-то один ресурс вплоть до его полного исчерпания [1], поскольку в течение предшествующего периода регулярного экономического освоения региона (т.е. с конца XVII в.) его хозяйственное развитие основывалось сначала на освоении имеющихся ресурсов пушнины, затем, после значительного подрыва запаса пушного зверя (с середины XVIII в.), на добыче морских млекопитающих, и с конца XIX в. — на добыче рыбы и других гидробионтов.

В качестве нового этапа и типа хозяйственного освоения ресурсов предлагается активное вовлечение в оборот регионального минерально-сырьевого потенциала, что обеспечит диверсификацию региональной экономики, создаст дополнительные «точки роста», и на этой базе обеспечит его социально-экономическое развитие.

При ориентации изложенного подхода на извлечение, разработку и эксплуатацию минерально-сырьевых ресурсов нельзя сказать, что в нем отсутствует учет экологического фактора: предлагается формирование системы природно-антропогенных территорий с разными режимами их хозяйственного использования; выделяются особо охраняемые природные территории; площади, где приоритетными признаются эксплуатация биологических ресурсов; рекреационная деятельность, традиционные формы природопользования аборигенов [15]. Таким путем предполагается обеспечить относительно пропорциональную антропогенную нагрузку на природные системы.

Тем не менее, несмотря на такие попытки учета «интересов» биосферы, ресурсный подход в его классическом, представленном выше, виде нельзя признать соответствующим принципам эколого-экономической сбалансированности устойчивого регио-

нального развития. Ресурсопотребляющая ориентация регионального развития в целом, а тем более, ориентация на форсированную добычу и освоение минерально-сырьевых ресурсов приведет к разрушению местных экосистем, даже при наличии охранных мероприятий и ранжировании зон хозяйственной активности, быстрому снижению размера природного капитала региона, которое будет происходить как из-за нанесения экологического ущерба применяемыми технологиями добычи и переработки минерального сырья, так и вследствие его прямого истощения. Последний факт сторонники ресурсного подхода не рассматривают (хотя минеральное сырье не возобновляется, и его истощение невосполнимо, а активная добыча означает отказ от обеспечения интересов будущих поколений в пользу текущих потребностей). Поэтому необходимость иных путей обеспечения текущих интересов остается, по-видимому, недостаточно проработанной сторонниками ресурсного подхода, хотя ресурсопотребляющее развитие региональной экономики без учета экологического фактора уже привело к значительному экологическому ущербу региональной природной среде. Активное движение в том же направлении может привести к дальнейшей деградации региональных экосистем, и, тем самым, снижению величины природного капитала. Тем более, что особенность Камчатского края — высокий уровень уязвимости и хрупкости северных экосистем. В целом же отмечается, что “Камчатский край в экологическом отношении является одним из самых ранимых регионов России” ([18], с. 53).

Специалисты обращают на это внимание, отмечая, что экосистемы могут быть устойчивы до определенного порога, а затем разрушаются необратимо, и считают, что “это обстоятельство следует учитывать как главное при рассмотрении любых предложений о масштабном вторжении в природную среду, в том числе при анализе крупных ландшафтных перестроек, к которым ведет развитие горной промышленности” ([11], с. 58). Некоторые исследователи уже довольно давно оценивают состояние ряда региональных экосистем как кризисное.

Экологический подход к развитию Камчатского края

Экологический подход, основанный на принципах эколого-экономически сбалансированного регионального развития является альтернативой ресурсному подходу. Такой подход, как отмечалось выше, предполагает принципиально иное видение региона. Последний воспринимается не как индустриально-социальная система, потребляющая ресурсы, а как “биосоциально-экономическая система, в которой общество является органической частью природы, а их взаимодействие осуществляется на основе динамического обмена энергией, веществом, информацией” ([7], с. 68). При таком подходе становится возможным учет всего комплекса природно-хозяйственных взаимосвязей на территории как прямых — воздействия хозяйства на окружающую среду, так и обратных — воздействия окружающей среды на экономику и социальную сферу. Таким образом, социально-экономическое развитие региона рассматривается с учетом специфики и состояния местных экосистем, и появляется возможность прогнозировать и оценивать долгосрочные экологические последствия реализации тех или иных приоритетов хозяйственного и социального развития, конкретных проектов, и соответствующим образом корректировать управленческие решения еще на начальном этапе.

При экологическом подходе к развитию региона можно говорить о выделении такой категории, как природные ресурсы. Но, в отличие от ресурсного подхода, здесь таковыми признаются не все извлекаемые или доступные для хозяйственного исполь-

зования запасы, а только та их часть, при изъятии или использовании которой не происходит деградации экосистем. Кроме того, в качестве ресурсов рассматриваются и производственные отходы как вторичные ресурсы, вовлекаемые в хозяйственный оборот.

Экологический подход к развитию региона на основе принципов эколого-экономической сбалансированности означает переход к более системному, организованному типу развития, что требует изменений не только собственно в экономической деятельности, но и в области права, инновационного, институционального и культурного развития региона, повышения качества человеческого капитала, повышения ответственности региональных властей и вовлеченности местного сообщества в принятие решений.

Суть такого развития конкретизируется через решение следующих задач: “1. Сохранение и увеличение биопродуктивности природных экосистем; 2. Снижение степени риска в экономике; 3. Экономически обоснованное использование природных ресурсов” ([9], с. 26). Эта взаимная увязка экологических, экономических и хозяйственных задач позволяет обеспечить системность не только в понимании сути развития региона, но и дает определенные ориентиры, критерии его устойчивости и сбалансированности. Экологический подход к региональному развитию может способствовать сохранению и даже приращению имеющегося в регионе природного капитала.

Экономическая составляющая региональной эколого-экономической сбалансированности выражается, в первую очередь, в отраслевой структуре регионального хозяйства как важной составляющей ПХК. Традиционным является выделение в составе этой структуры отраслей специализации, ориентирующихся на рынки за пределами региона, и на вспомогательные отрасли, работающие на внутрирегиональный рынок. Главной задачей в этом контексте становится вопрос о том, развитие каких именно отраслей специализации обеспечит устойчивое эколого-экономически сбалансированное развитие Камчатского региона. Основами формирования биосферосовместимого хозяйства, способствующего эколого-экономической сбалансированности регионального развития, являются рыбная промышленность, энергетика и рекреационная сфера региона.

Что касается горно-промышленного комплекса, то противоречивость его масштабного развития в смысле эколого-экономически сбалансированного развития региона отмечалась выше. Отчасти это относится и к энергетике (разработке и добыче углеводородов, в первую очередь, на шельфе). Но расширение энергетических мощностей возможно, в частности, за счет ряда возобновляемых источников энергии.

Относительно разработки минерального сырья можно отметить, что полностью отказаться от нее, по-видимому, невозможно, и как вспомогательная отрасль она будет существовать (например, как источник стройматериалов для местного строительства), но развитие ее как основной отрасли специализации в Камчатском крае может оказать негативное влияние на состояние экосистем.

Рыбохозяйственный комплекс на сегодняшний день остается главной отраслью специализации Камчатского региона, и его развитие, в принципе, не противоречит задачам устойчивого эколого-экономически сбалансированного развития, поскольку оно ориентировано на эксплуатацию естественных свойств региональной экосистемы (в частности, ее свойства воспроизводить определенную биомассу морских организмов). Но такая эксплуатация для того, чтобы соответствовать принципам устойчивости и эколого-экономической сбалансированности, должна соответствовать ряду

условий: по объемам и структуре промышленного изъятия, технологиям лова и переработки и т.д.

Р.С. Моисеев оценивает возможности выпуска и реализации рыбной продукции суммой от 370 до 450 млн. долл. США в год при использовании имеющихся на сегодняшний день технологий, предусматривающих, в основном, минимальную переработку сырья ([10], с. 264). В случае использования технологий глубокой переработки, ориентировочный объем выпуска и реализации возрастет до 1.1–1.5 млрд. долл. в год, в то время как, не учитывая перспективы развития рыбохозяйственного комплекса, авторы [5] приводят оценку примерно двукратного превышения годового дохода от добычи углеводородного сырья на шельфе над доходом от рыболовства. При невозобновимом характере первого и возобновимом — второго, экономическое преимущество рыболовства становится безусловным, особенно в современных условиях, когда актуализируется проблема импортозамещения и экспорта.

Существенно важным компонентом экологического подхода к развитию природно-хозяйственного комплекса Камчатского края является энергетическая составляющая, а точнее — ее развитие на основе возобновляемых источников энергии.

Основными направлениями такого развития считаются: ветровая энергетика, геотермальная энергетика, гидроэнергетика (для Камчатки в первую очередь — малые ГЭС), а также солнечная и приливная энергетика. По оценке авторов ([17], с. 9), “ресурсы возобновимых источников энергии намного превышают энергопотребности полуострова”. Они же оценивают ветропотенциал региона более чем в 360 млрд. кВт.ч./год [17].

Камчатская геотермальная энергетика обладает самыми большими ресурсами в России, которые оцениваются величиной около 1345 МВт тепловой мощности и не менее 1130 МВт электрической [17]. К настоящему моменту в Камчатском регионе введены в строй и функционируют три ГеоТЭС: Паужетская, мощностью 12 МВт, Верхне-Мутновская мощностью 12 МВт, Мутновская мощностью 50 МВт. Суммарно ГеоТЭС обеспечивают до четверти энергетических потребностей региона. Планируется увеличение мощностей имеющихся ГеоТЭС, а также предлагается использовать ресурсы пока еще неосвоенных геотермальных месторождений. Вместе с тем при эксплуатации ГеоТЭС выявлен ряд проблем технологического характера, имеющих экологические последствия. Они связаны, в частности, с утилизацией теплоносителя, а также с не вполне ясными последствиями для гидрологических систем от масштабного изменения водного и иных балансов. Тем не менее, по оценкам специалистов, ГеоТЭС вполне конкурентоспособны по сравнению с традиционными генерирующими мощностями не только с экономической точки зрения, но и в экологическом отношении [17].

Перспективы гидроэнергетики в Камчатском регионе связаны, прежде всего, с развитием малых ГЭС (мощностью до 30 МВт). Они могут эффективно размещаться на реках региона, нанося минимальный ущерб их экосистемам, и, в первую очередь, биологическим ресурсам. В настоящее время введена в строй Быстринская МГЭС мощностью 1.71 МВт, частично введен Толмачевский каскад МГЭС, проектная мощность которого достигает 45 МВт.

Солнечная энергетика из-за климатических особенностей Камчатского края может применяться здесь только в ограниченных масштабах, и, по-видимому, точечно. Тем не менее в летний период и при наличии большого количества автономных потреби-

телей (туристы, рыболовецкие коллективы и т.д.) этот вид энергетики также может найти применение.

В отношении энергии морских приливов Камчатский регион обладает уникальными возможностями: именно здесь, в Пенижинской губе, отмечаются приливы высотой свыше 13 м, что дает возможность построить приливную электростанцию мощностью более 100 ГВт. В настоящее время разработан проект Пенижинской ПЭС. Главной проблемой для его реализации является отсутствие потребителей, которым была бы нужна электроэнергия в таких количествах. Тем не менее уже сейчас существуют проекты глобальных транснациональных энергетических сетей, объединяющих Россию, Китай, Японию и США [17]. И, в случае реализации подобных проектов, Пенижинская ПЭС играла бы в них существенную роль.

В целом Камчатский регион, по оценкам специалистов, может вырабатывать более 319 млрд. кВт.ч. электроэнергии ежегодно [17], что в принципе позволяет говорить о развитии энергетики не только как вспомогательной отрасли, но и как отрасли специализации (при условии развития соответствующей инфраструктуры).

Среди основных проблем, которые необходимо преодолевать на пути реализации экологического подхода к развитию Камчатского региона, можно выделить следующие. Это, во-первых, узковедомственные традиции управления региональными ресурсами, сопряженные с ведомственными же интересами, зачастую преобладающими не только над интересами региона, но и над общенациональными интересами в целом. Во-вторых, факт, который также нельзя не признать, текущее освоение возобновляемых ресурсов (в первую очередь, водных биологических) не позволяет пока обеспечить экономическую независимость и финансовую устойчивость региона при используемых в настоящий момент технологиях переработки и структуре выпуска продукции, а также существующей величине и структуре издержек.

При том, что имеющийся объем возобновимых ресурсов дает все возможности для выхода региона на траекторию устойчивого эколого-экономически сбалансированного развития, необходимо повышение эффективности использования имеющегося потенциала.

Еще одной существенной угрозой эколого-экономически сбалансированному варианту регионального развития является незаконное, неучтенное и неконтролируемое использование водных биоресурсов, т.е. браконьерство. Масштабы этого явления в регионе весьма существенны. По оценкам Н.А. Дроновой и В.А. Спиридонова, реальные объемы вылова превышают официальные на величину от 1.5 до 3 раз [3].

Существуют проблемы и чисто рыночного характера, которые проявляются в ходе реализации произведенной продукции, и приводят к снижению не только экономической эффективности использования ресурсов, но и показателей регионального развития в целом. Это, например, такая проблема, как отсутствие скоординированной ценовой политики у региональных производителей при реализации продукции на экспорт.

Основой решения этих и других проблем развития рыбопромышленной составляющей регионального хозяйства называют, в первую очередь, повышение системности в управлении как экономическими его компонентами, так и ресурсным потенциалом [22]. Более конкретно идеология усиления эффективности использования потенциала водных биоресурсов рассмотрена, например, у авторов [23], где отмечены такие направления, как культивирование наиболее ценных гидробионтов; глубокая береговая переработка водного биотического сырья, включая развитие биофармацевтических

производств, а также расширение круга объектов традиционного промышленного рыболовства.

Еще одним существенным направлением является развитие прибрежного рыболовства. Предложения по его развитию включают модернизацию и технологическое обновление как рыболовного флота, так и береговых перерабатывающих предприятий, внедрение новых и инновационных технологий глубокой переработки сырья; перераспределение полученных доходов в пользу региона и местного сообщества, а также отдачу приоритета в освоении прибрежных биоресурсов местному населению [12].

Существует и такое направление повышения эффективности использования потенциала биоресурсов, как аквакультура, но оно остается к настоящему моменту дискуссионным. Наконец, еще одним перспективным направлением повышения эффективности является вовлечение в промысел неиспользуемых или малоиспользуемых на сегодняшний день объектов.

Отдельного внимания заслуживает такой вид деятельности, как любительское, спортивное рыболовство и рыболовный туризм. Считается, что это направление деятельности имеет большие перспективы в Камчатском регионе. Наиболее привлекательные объекты для него — такие виды рыб, как чавыча, кижуч, корюшка, голец, хариус и др., а наиболее перспективный район для развития этого вида деятельности — бассейн р. Большая-Быстрая, расположенный в границах Усть-Большерецкого муниципального образования Камчатского края [21].

Для развития туризма важно, что заметной части территории Камчатки — более 11% (5 млн. га) присвоен статус особо охраняемых природных территорий ([2], с. 216). Среди них — три заповедника (Корякский природный, Командорский биосферный, Кроноцкий биосферный), четыре природных парка, один заказник федерального значения, две курортные зоны, а также особо охраняемые природные территории местного значения и памятники природы [19].

По оценкам специалистов, перспективными направлениями развития туризма на Камчатке являются горный туризм и альпинизм, горнолыжный туризм, речные сплавы, рыболовство, этнографический и экологический туризм, а также маршруты на собачьих упряжках, морские круизы и дайвинг [19]. Кроме того, перспективной признается спортивная охота. Посещаемость туристами Камчатского региона в период 2011–2015 гг. значительно возросла: с 53 тыс. чел. в 2011 г. (в том числе 10 тыс. иностранных) до 184 тыс. чел. в 2015 г., в том числе 14 тыс. иностранных [20].

Р.С. Моисеев считает, что “туризм на Камчатке имеет перспективы развиваться в долговременно функционирующий межотраслевой комплекс, сложный по ресурсной базе, пространственной, видовой, отраслевой структуре” ([8], с. 224). При этом в качестве обязательного условия такого развития он называет его регулируемость, которая необходима, в первую очередь, для избегания негативных экологических последствий при бесконтрольном развитии этого вида деятельности.

Другой важной задачей является развитие стратегического и текущего планирования. Развитие этой сферы связано не только с расширением туристской инфраструктуры и правовым регулированием, но и с решением научно-информационных и научно-организационных задач.

Выводы

Как показал сравнительный анализ ресурсного и экологического подходов к развитию Камчатского края, реализация и экологического, и ресурсного подходов позволяет повысить экономическую активность, создать новые рабочие места, повысить уровень доходов населения, решать проблемы импортозамещения и экспорта, повысить продовольственную безопасность. Но главное преимущество экологического подхода в том, что он, в отличие от ресурсного, позволяет предотвратить деградацию экосистем и в значительной степени сохранить природный капитал, что подтверждает сформулированную ранее гипотезу исследования.

Можно отметить, что оба подхода – и ресурсный, и экологический, при всем их методологическом и концептуальном различии, имеют некоторые точки соприкосновения. Это касается выделения в составе единого ПХК природной и экономической компонент, использования категории природных ресурсов и общей практической ориентированности на внедрение инновационных технологий в территориальное развитие. На методологическом и концептуально-теоретическом уровне именно экологический подход, основанный на идеях устойчивого развития и эколого-экономической сбалансированности, является адекватным ответом на вызовы и экологические угрозы, стоящие как перед человечеством в целом, так и перед региональными сообществами. Вместе с тем традиционный ресурсный подход обладает преимуществом более детальной разработанности, как терминологической, так и инструментальной.

Поэтому представляется возможным и целесообразным научный синтез этих подходов: при частичном сохранении старой ресурсной терминологии и понятийного аппарата с привязанным к нему информационно-статистическим наполнением, введение нового концептуального содержания, ориентированного на принципы эколого-экономической сбалансированности. Такой синтез дает широкие возможности концептуально-теоретического и методического обеспечения перехода региона к эколого-экономически сбалансированному развитию, учитывающему необходимость сохранения природного капитала.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Гаращенко Ю. А.* Природные ресурсы Камчатского края и их роль в социально-экономическом развитии региона // Горный вестник Камчатки. 2008. Вып. 6. С. 27–32.
2. Доклад о состоянии окружающей природной среды в Камчатском крае в 2017 г. / Министерство природных ресурсов и экологии Камчатского края. Петропавловск-Камчатский, 2017. 377 с.
3. *Дронова Н. А., Спиридонов В. А.* Незаконный, неучтенный и нерегулируемый вылов тихоокеанских лососей на Камчатке. М.: WWF России, TRAFFIC Europe, 2008. 52 с.
4. *Дьяков Ю. П., Карпенко В. И., Шевляков Е. А.* Современное состояние и эксплуатация водных биологических ресурсов Камчатки // Природные ресурсы, их современное состояние, охрана, промысловое и техническое использование: II Всероссийск. науч.-практ. конференция: сб. материалов / Петропавловск-Камчатский: Изд-во КамчатГТУ, 2011. С. 8–18.
5. *Жариков В. В., Каракин В. П.* Специфика прибрежно-морского природопользования в Дальневосточном регионе России // Устойчивое природопользование в прибрежно-морских зонах: Междунар. конференция: сб. материалов / Владивосток: Дальнаука, 2013. С. 29–35.
6. *Замятина М. Ф., Дьяков М. Ю.* Развитие природно-хозяйственного комплекса муниципального образования на принципах эколого-экономической сбалансированности // Экономика и управление. № 04 (102), 2014. — С. 28–38.

7. Инновационная экономика: проблемы и перспективы развития в Северо-Западном федеральном округе РФ: Всерос. науч.-практ. конференция. (9–10 ноября 2010 г.): сб. материалов / СПб.: ГУАП, 2010. 262 с.
8. *Моисеев Р. С.* Проблемы развития туризма в Камчатской области. Избранное в 3-х томах. Том. 2. Развитие Дальнего Востока и Камчатки. Региональные проблемы. Петропавловск-Камчатский: Изд-во КамГУ им. Витуса Беринга, 2007. С. 217–236.
9. *Моисеев Р. С.* Эколого-экономические проблемы освоения топливно-энергетических ресурсов Камчатской области // Вопросы географии Камчатки. 2005. Вып. 11. С. 25–30.
10. *Моисеев Р. С.* Концепция социально-экономического развития Камчатской области до 2020 г. Избранное в 3-х томах. Том 3. Концепции как инструмент управления социально-экономическим развитием Камчатки. Петропавловск-Камчатский: Изд-во КамГУ имени Витуса Беринга. 2007. С. 177–238.
11. *Моисеев Р. С., Зорин А. П., Хоментовский П. А.* Основные проблемы развития горной промышленности на Камчатке в настоящем времени и в обозримой перспективе // Проблемы и направления горно-промышленного освоения Камчатской области: науч.-практ. конференция (15–16 декабря 1997 г., Петропавловск-Камчатский): сб. материалов / Петропавловск-Камчатский: Изд-во КГАРФ, 1997. С. 56–58.
12. Море надежды. Состояние ресурсов российской части Берингова моря: проблемы сохранения и роль общественности. Владивосток: МОБО ДВОРЦ И.С.А.Р., Изд-во “Русский Остров”, 2004. С. 36–37.
13. Оценка минерально-сырьевого потенциала Камчатской области с целью вовлечения его в социально-экономическое развитие региона на основе региональной целевой программы “Экология и природные ресурсы Камчатской области (2003–2010 гг.)”: Отчет о НИР. Раздел II. / ФГУП Всероссийский научно-исследовательский институт экономики минерального сырья и недропользования. М., 2004. 238 с.
14. Камчатский край: Официальный сайт. [2016]. URL: <https://kamchatka.gov.ru> (дата обращения: 7.12.2018).
15. Проблемы и направления горно-промышленного освоения Камчатской области: науч.-практ. конференция (15–16 декабря 1997 г.): сб. материалов / Петропавловск-Камчатский: Изд-во КГАРФ, 1997. 82 с.
16. *Прокопенков С. В.* Промышленная ресурсология и экологизация производственной деятельности. СПб.: Изд-во Политехн. Ун-та, 2012. 100 с.
17. Развитие возобновляемых источников энергии в России: возможности и практика (на примере Камчатской области). М.: ОМННО «Совет Гринпис», 2006. 92 с.
18. Стратегия развития и использования сырьевой базы Камчатского края на период 2009–2025 гг. / Министерство природных ресурсов Камчатского края, ООО “Золотая мысль”, ЗАО “НБЛзолото”, АНО “Институт региональной политики”. Хабаровск, 2008. 66 с.
19. *Тутушкина Т. И.* Стратегия развития туризма в Камчатском крае // Развитие Дальнего Востока и Камчатки: региональные проблемы: науч.-практ. конференция памяти Р.С. Моисеева: сб. докладов / Петропавловск-Камчатский: Камчатпресс, 2010. 110 с.
20. *Унтилова И.Л.* Потенциал развития туризма в Камчатском крае. // Эколого-познавательный туризм: «Проблемы и перспективы развития на Дальнем Востоке»: сб. научных трудов / Петропавловск-Камчатский, 2016. с. 28–34.
21. *Шатило И.В., Леман В.Н.* Любительское и спортивное рыболовство на Камчатке: современное состояние, проблемы и подходы к их решению, перспективы развития. Петропавловск-Камчатский: Проект Программы Развития ООН, 2008. 80 с.
22. *Ширкова Е. Э.* Использование эколого-экономических оценок природного потенциала в стратегическом управлении природопользованием на шельфе дальневосточных морей // Морская экология-2007: Междунар. науч.-практ. конференция: сб. материалов: Т. II / Владивосток: МГУ им. Адм. Г.И. Невельского, 2007 С. 182.
23. *Ширков Э. И., Ширкова Е. Э., Токранов А. М., Авдеев А. С., Егина Л. В.* Сравнительная экономическая эффективность различных вариантов природопользования на Западной Камчатке и ее шельфе. Петропавловск-Камчатский: Камчатский печатный двор. Книжное издательство, 2002. 49 с.

24. Эколого-экономическая сбалансированность регионального развития: методические и методологические основы. Монография под ред. М.Ф. Замятиной. СПб.: ГУАП, 2013. 142 с.

Resource and ecological approaches to the development of the region: experience of comparative analysis on the example of the Kamchatka Territory

M. F. Zamyatina^a and M. Yu. Dyakov^b

^a*Institute of Regional Economy Problems of Russian Academy of Sciences Russian Academy of Sciences, St. Petersburg, Russia*

^b*Kamchatka Branch of Pacific Geographical Institute Far Eastern Branch of Russian Academy of Sciences (KB PGI FEB RAS) Russian Academy of Sciences, Petropavlovsk-Kamchatsky, Russia*

The article presents resource and ecological approaches to regional development an example of the Kamchatka Territory. The economic assessment of the main natural resources of the region is made. The problems and perspectives of the regional development based on a resource and environmental approaches and the principles of environmental and economic balance are analyzed. The results of the resource and ecological approach to the development of Kamchatka Territory on the basis of natural resource potential assessment and directions of use are substantiated. It is shown that an ecological approach to the development of the Kamchatka Territory allows to get at the same results as when using the resource approach, but at the same time reduces the risk of ecosystem degradation, with high levels of vulnerability, are prerequisites for the conservation of natural capital and the transition to sustainable ecological and economically balanced development of the region. The possibility of a scientific synthesis of both approaches is substantiated.

Keywords: ecological and economic balance, resource and environmental approaches, mineral resources, fishing industry, tourism, energy, Kamchatka region