

## ДИСКУССИИ

DOI: 10.7868/S0869607118050055

**ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ И ТИПОЛОГИИ  
СЕВЕРНЫХ РЕГИОНОВ РОССИИ В КОНТЕКСТЕ ФАКТОРОВ  
КОНКУРЕНТНОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ**© *Б. М. ГРИНЧЕЛЬ*,<sup>1</sup> *Е. А. НАЗАРОВА*Институт проблем региональной экономики РАН, Санкт-Петербург  
E-mail: <sup>1</sup> Boris.Grinchel@mail.ru

В работе предлагается методология оценки и анализа конкурентной привлекательности регионов Севера по факторам экономики, качества жизни, инновационности и человеческого потенциала. Для оценки конкурентной привлекательности развития регионов используются 40 статистически учитываемых показателей, переводимых в безразмерную балльную форму. Для анализа уровня сбалансированности социально-экономического развития применяется типологический метод по трем двумерным пространствам «экономика—инновации», «экономика—качество жизни» и «человеческий потенциал—инновации». Расчеты выполнены на основе статистических данных за 2015 г.

Ключевые слова: северные регионы, конкурентная привлекательность, факторы конкурентной привлекательности, экономическая привлекательность, качество жизни, инновационное развитие, типологическое пространство, сбалансированность социально-экономического развития

В настоящее время исследованию путей эффективного развития Арктических и других регионов Севера России и стран мира уделяется много внимания. Анализируются возможности развития за счет разведки и добычи полезных ископаемых, прокладки новых более коротких транспортных путей из Европы в Азию и обратно; изучаются условия проживания людей на Севере, влияние хозяйственной деятельности на состояние окружающей среды и другие вопросы [<sup>1, 2, 6</sup>, с. 33—34; <sup>13</sup>, с. 27—38; <sup>15</sup>, с. 717—750; <sup>20</sup>, с. 31—34; <sup>23</sup>, с. 225—235].

В то же время обобщающему анализу и сопоставлению северной части регионов России с более южными регионами по экономическому и инновационному потенциалу развития, условиям жизни, человеческому потенциалу уделяется мало внимания. Многие северные страны и регионы мира — Финляндия, Швеция, Норвегия, Исландия, Канада, Аляска, невзирая на северные природные условия, реализуют достаточно успешные модели развития, по эффективности не уступающие странам с более благоприятными условиями. Это в значительной мере связано с созданием определенных условий конкурентной привлекательности северных территорий для привлечения населения, инвестиций, создания инфраструктуры, бережного отношения к природе. На наш взгляд, развитие регионов Севера могло бы существенно ускориться, если регионы смогут без значительной внешней поддержки самостоятельно привлекать ресурсы развития и население на свои территории. Для этого необходимо изучать, измерять, анализировать широкий спектр характеристик,

описывающих конкурентные качества, определяющие предпочтения стейкхолдеров в пользу движения на Север.

Развитие и заселение малоосвоенных территорий России происходило на протяжении XVII—XX вв. как путем создания мотивирующих стимулов, так и на основе целевого государственного строительства, в том числе с использованием принудительного переселения и привлечения трудовых ресурсов. Быстрый рост населения Восточной Сибири в XVIII в. произошел за счет бегства крестьян, спасавшихся от крепостного гнета, а также принудительного переселения «по указу» для государственной десятиной пашни [1, с. 70—78]. Число жителей в Восточной Сибири в XIX в. удваивалось каждые 50 лет, достигнув в 1897 г. 2026 тыс. чел. [21, с. 69]. Особую историю и модель имеет создание в XVIII в. на практически незаселенной местности новой столицы России — Санкт-Петербурга, выросшего в один из крупнейших городов Европы. И во времена Российской империи, и после 1917 г. заселение и обеспечение трудовыми ресурсами северных регионов продолжилось частично на основе материальной и моральной мотивации, частично путем создания там ссыльных поселений и лагерей для осужденных и репрессированных лиц. После амнистии 1953 г. и позже материальные и моральные стимулы стали преобладать и вольнонаемные работники составляли преобладающий контингент трудящихся. Финансовые ресурсы для строительства городов, предприятий, дорог и так далее до нашего времени преимущественно поступали из государственного бюджета.

После распада СССР, массовой приватизации, снятия ограничений на переселение в более благоприятные по качеству жизни регионы произошел частичный отток жителей регионов Севера. Особенно пострадали Камчатский край, Мурманская область и ряд других регионов [20, с. 30—31]. Это было связано с потерей работы, относительным и абсолютным сокращением материальных надбавок и льгот, подорожанием продуктов питания, жилищных услуг, авиационных перевозок. Произошло разрушение старых моделей и социально-экономических механизмов развития регионов Севера, первичными в которых были государственные экономические приоритеты, а не социальные условия устойчивого сбалансированного развития. Новые механизмы развития после 90-х гг. XX в. базировались уже на частно-инвестиционной основе добычи и вывоза природных ресурсов. Это дало определенный рост, но привело и к ряду неблагоприятных структурных сдвигов в экономике и в социальной сфере.

Для поддержания в новых условиях хозяйствования и социальной свободы необходимо строить модели развития регионов Севера на основе их конкурентной привлекательности не только по экономическим, но и по социальным параметрам условий и качества жизни [21, 64—75]. Для успешного развития региона он должен обладать достаточным конкурентным потенциалом, под которым мы понимаем совокупность преимуществ и привлекательных характеристик региона, которые способствуют эффективному использованию имеющихся и привлечению внешних ресурсов и выделяют регионы среди других возможностями для эффективного экономического развития [9, с. 112—115; 10, с. 41—45].

Цель данной работы — проведение анализа группы регионов, расположенных частично или полностью севернее 60-й параллели, относительно наличия у них конкурентных преимуществ для привлечения в них жителей, трудовых ресурсов, инвестиций, инноваций, всех форм бизнеса, включая и туризм. Такой анализ позволит лучше оценить имеющиеся конкурентные преимущества

северных регионов по системе определенных социально-экономических факторов, вскрыть факторные диспропорции и отставания в развитии, сопоставить конкурентные свойства регионов в системе Север—Юг России.

Для анализа конкурентного потенциала и конкурентной привлекательности нами выбрано 15 регионов, которые расположены в северной части России с менее благоприятными условиями проживания и функционирования бизнеса. При формировании географически обособленного территориального объекта исследования в виде группы расположенных на 60-й параллели и севернее ее регионов авторы в значительной степени были связаны необходимостью пользоваться региональной статистикой. Поэтому в состав анализируемой группы из всех регионов, находящихся полностью или частично севернее 60-й параллели, не вошли регионы, которые в весьма небольшой части своей территории или экономического развития соответствуют критерию расположения в зоне Севера — это Пермский край, Кировская, Свердловская и Иркутская области [3, с. 10; 21], в небольшой части Хабаровский край. При этом мы не руководствовались наличием «северных» надбавок, так как их назначение определяется не только климатическими условиями, но и другими факторами мотивации развития территории и привлечения трудовых ресурсов. Объект нашего исследования близко совпадает с объектом исследования на примере Арктического проекта В. Н. Борисова и О. В. Почукаевой [5, с. 67].

Требует дополнительной аргументации включение Санкт-Петербурга и Ленинградской области в состав группы регионов Севера, ввиду того что это высокоразвитые регионы с относительно мягким климатом.

1. Город Санкт-Петербург и Ленинградская область почти посередине пересекаются 60-й параллелью и соответствуют основному критерию отбора регионов в группу Севера.

2. Санкт-Петербург и Ленинградская область расположены рядом с Финляндией, бесспорно являющейся северной страной.

3. Санкт-Петербург основан всего немногим более 300 лет назад в глухом, практически необжитом месте на границе России и за эти годы развился в один из крупнейших городов, занимая третье место по численности населения в Европе. Позитивный опыт развития города и агломерации с нуля в почти необжитом северном районе подтверждает возможность масштабного развития и других северных регионов России.

4. В Санкт-Петербурге сосредоточены значительные научные силы и проектные организации, обеспечивающие разработку промышленных, транспортных, градостроительных, технологических решений по развитию северных регионов [16].

5. На Санкт-Петербург возложены значительные функции по реализации госпрограммы «Социально-экономическое развитие Арктической зоны РФ» до 2025 г. и в Санкт-Петербурге намечено создание специальной государственной структуры по развитию Арктической зоны России [12, 19].

В соответствии с приведенными аргументами в группу вошли 15 регионов (табл. 1) с общей площадью около 10 млн км<sup>2</sup>, что составляет 58 % территории России с населением свыше 18 млн жителей (2015 г.). В этих регионах создается 21 % валового регионального продукта страны, что подтверждает значимость и эффективность экономики этих регионов. Отраслевая структура экономики у 6 из 15 регионов на 33.3—74.3 % включает добычу полезных ископаемых (в % к валовой региональной стоимости). В 5 регионах значительно развиты обрабатывающие производства — в Архангельской (19.8 %),

Таблица 1

## Основные социально-экономические показатели регионов Севера, 2015 г.\*

| Регион                       | Площадь территории, тыс. км <sup>2</sup> | Численность населения | ВРП, 2014 г. | Отраслевая структура валовой добавленной стоимости (в % к итогу) |                            |                             |                                                          |                   |
|------------------------------|------------------------------------------|-----------------------|--------------|------------------------------------------------------------------|----------------------------|-----------------------------|----------------------------------------------------------|-------------------|
|                              |                                          |                       |              | сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство                     | добыча полезных ископаемых | обрабатывающие производства | производство и распределение электроэнергии, газа и воды | транспорт и связь |
| Республика Карелия           | 180.5                                    | 629.9                 | 185640.4     | 3.7                                                              | 12                         | 13.4                        | 5.1                                                      | 11.9              |
| Республика Коми              | 416.8                                    | 856.8                 | 480862.7     | 1.7                                                              | 33.6                       | 11.7                        | 3.8                                                      | 8.8               |
| Ненецкий автономный округ    | 176.8                                    | 43.9                  | 183699.8     | 0.4                                                              | 74.3                       | 0.3                         | 1.1                                                      | 5.3               |
| Архангельская область без АО | 413.1                                    | 1130.2                | 356433.8     | 4.5                                                              | 2.3                        | 19.8                        | 3.7                                                      | 16.8              |
| Вологодская область          | 144.5                                    | 1187.7                | 388402.8     | 4.7                                                              | 0                          | 34.9                        | 3.6                                                      | 17.1              |
| Ленинградская область        | 83.9                                     | 1778.8                | 713965.1     | 7.7                                                              | 0.9                        | 27.2                        | 6.3                                                      | 15.9              |
| Мурманская область           | 144.9                                    | 762.2                 | 320275.7     | 0.5                                                              | 12.2                       | 12.5                        | 6                                                        | 9.3               |
| Санкт-Петербург              | 1.4                                      | 5225.7                | 2652050.3    | 0.1                                                              | 0.4                        | 19.9                        | 3.6                                                      | 11.8              |
| ХМАО                         | 534.8                                    | 1626.8                | 2826064.9    | 0.3                                                              | 66.9                       | 1.5                         | 3.3                                                      | 6.2               |
| ЯНАО                         | 769.3                                    | 534.1                 | 1611554.2    | 0.1                                                              | 50.2                       | 1.4                         | 2.1                                                      | 8.7               |
| Красноярский край            | 2366.8                                   | 2866.5                | 1423247.4    | 3.8                                                              | 16.9                       | 30.7                        | 4.1                                                      | 7.6               |
| Республика Саха (Якутия)     | 3083.5                                   | 959.7                 | 660150       | 2.2                                                              | 44.5                       | 1.6                         | 4                                                        | 10.1              |
| Камчатский край              | 464.3                                    | 316.1                 | 145419.9     | 4.2                                                              | 4.2                        | 9                           | 6.6                                                      | 7.6               |
| Магаданская область          | 462.5                                    | 146.4                 | 97015.6      | 1.2                                                              | 17.2                       | 2                           | 9.4                                                      | 6.6               |
| Чукотский автономный округ   | 721.5                                    | 50.2                  | 56556.2      | 1.6                                                              | 42.9                       | 0.2                         | 11.7                                                     | 4.6               |
| Итого регионы Севера         | 9964.6                                   | 18115                 | 12101339     | —                                                                | —                          | —                           | —                                                        | —                 |
| В % к России                 | 58                                       | 12                    | 21           | —                                                                | —                          | —                           | —                                                        | —                 |

Примечание. \* Разработано авторами.

Вологодской (34.9 %), Ленинградской (27.2 %), Мурманской (12.5 %) областях, в Санкт-Петербурге (19.9 %). В большинстве регионов весомый процент экономики составляют производство электроэнергии, транспорт и связь. В целом из табл. 1 видно, что регионы Севера вносят весомый вклад в экономику России (21 %), что эффективность производства в этих регионах по ВРП на одного жителя в 1.75 раза выше, чем в среднем по стране. Отраслевая структура экономики по добавленной стоимости в большинстве регионов весьма современна и не сфокусирована лишь на добыче полезных ископаемых.

Для достижения цели работы — анализа конкурентной привлекательности северных регионов — необходимо применить определенный набор методических приемов, позволяющих получить ответы на следующие вопросы:

- каков набор факторов, критериев и показателей конкурентной привлекательности для сопоставления регионов;
- как много, необходимо и возможно использовать показателей;
- как привести в сопоставимый вид разноразмерные социально-экономические показатели;
- какие количественные оценки конкурентной привлекательности имеют регионы Севера и насколько они отличаются от таких же оценок по регионам южной части России;
- какие особенности развития можно отметить у регионов Севера с позиций оценки их конкурентной привлекательности;
- насколько влияет на Санкт-Петербург и Ленинградскую область включение их в северные регионы;
- какие сильные и слабые стороны в контексте конкурентной привлекательности имеют северные регионы для возможного применения этой информации в стратегическом планировании.

Факторы конкурентной привлекательности территорий весьма многочисленны и могут быть общими или специфическими. Исторически и по мере развития стран и территорий набор актуальных факторов привлекательности изменяется. Применительно к российскому Северу можно назвать ряд исторически сменяемых факторов привлекательности регионов. Если в XVII в. главным фактором продвижения землепроходцев России на восток и север были пушнина, то позднее — месторождения золота, а в середине XX в. — углеводородное сырье, алмазы, цветные металлы, лес, гидроресурсы [21, с. 70]. По мере развития экономики и роста населения конкурентная экономическая привлекательность должна оцениваться уже не только потенциалом и разнообразием добывающих предприятий, но и возможностью переработки на месте добытых ресурсов с получением металлов, сжиженного или очищенного газа, ограненных алмазов и т. д. Без синхронного развития социальной сферы привлечь достаточно жителей и трудовых ресурсов в регионы Севера вряд ли возможно. Поэтому факторы качества жизни и развития человеческого потенциала актуальны при измерениях и анализе конкурентных достоинств регионов Севера. В итоге нами выбраны 4 наиболее актуальных в современных условиях фактора, в разрезе которых можно измерять и сопоставлять конкурентную привлекательность регионов:

- экономическое развитие,
- инновационное развитие,
- качество жизни,
- человеческий потенциал.

Методология количественной оценки конкурентной привлекательности по факторам включает в себя формулирование критериев оценки, отбор определенного количества статистических показателей, перевод их в безразмерную форму. Необходимым и достаточным количеством показателей для оценки одного фактора мы посчитали цифру 10. Меньшим числом показателей трудно охватить всю широту востребованных потребителями регионального пространства социальных или экономических свойств, а при использовании большего их числа весомость каждого показателя уменьшается.

Для обеспечения критериальной системности оценки показателями каждого фактора они подбираются для отображения определенных сторон процесса. Для характеристики экономического развития берутся три группы показателей:

- эффективность экономической деятельности (3 показателя);
- прогрессивность структуры экономики, соответствие ее современным приоритетам территориального развития (5 показателей);
- обеспеченность экономической деятельности важнейшей территориальной инфраструктурой (2 показателя).

Для характеристики инновационного развития нами применены три группы показателей:

- интенсивность инновационной деятельности (5 показателей);
- результативность инновационной деятельности (2 показателя);
- экономические пропорции, обеспечивающие большую эффективность инновационной деятельности (3 показателя).

Для характеристики фактора качества жизни отбирались статистические показатели по следующим группам:

- благосостояние и обеспеченность рабочими местами (3 показателя),
- уровень развития социальной инфраструктуры (3 показателя),
- безопасность и качество среды проживания (3 показателя),
- туристская привлекательность региона (1 показатель).

Для характеристики фактора человеческого потенциала применены следующие группы показателей:

- воспроизводство населения (3 показателя),
- возможность получения и хорошего уровня образования (5 показателей),
- распространение потенциально опасных и разрушающих человеческий потенциал явлений (2 показателя).

Всего для оценки четырех факторов конкурентной привлекательности мы использовали 40 частных статистически измеряемых показателей [9, с. 112; 10, с. 42].

Для перевода разноразмерных частных показателей в сопоставимую форму мы применили 100-балльную шкалу, по которой пересчитывались конкретные социально-экономические показатели. При этом за основу принимался диапазон конкретного показателя у всех регионов России; низшему (или худшему) значению показателя присваивался 1 балл, высшему (лучшему) — 100 баллов. Таким образом, конкретные регионы получили балльные оценки социально-экономических показателей, которые возможно складывать и обобщать по различным основаниям, в частности факторам социально-экономического развития. Все факторы при этом признаются равновесными.

В табл. 2 приведены рассчитанные по выбранным показателям обобщающие оценки конкурентной привлекательности в двух измерителях — баллах и рейтингах. Все расчеты выполнялись на основании данных официального сайта Федеральной службы государственной статистики [18].

За ориентиры значимости балльной оценки каждого рассматриваемого региона Севера по конкурентной привлекательности среди всех регионов России можно принять число 50 — среднее значение конкурентной привлекательности по всем регионам. Если оценка региона имеет больше 50 баллов, это означает, что регион более привлекателен, чем в среднем все регионы, если меньше 50, то соответственно конкурентная привлекательность ниже среднего значения по России. Второй количественный ориентир — это ранг региона. Он, наоборот, чем меньше, тем привлекательнее регион при конкурентном соперничестве за привлечение внешних инвестиций, жителей и удержании уже имеющихся в регионе производств и населения.

По данным табл. 2 можно судить о конкурентной привлекательности каждого из рассматриваемых регионов. Наибольшую привлекательность северные регионы имеют по экономическому фактору — 12 из 15 регионов имеют по этому фактору балльные оценки выше средних по России (более 50 баллов).

Эти двенадцать регионов вошли по экономической конкурентной привлекательности в топ-21 среди 85 регионов России. Средняя балльная оценка по экономическому фактору равна 54 баллам. Это означает, что регионы Севера России экономически более привлекательны, чем в среднем вся ее территория. Условный средний ранг экономической привлекательности получился равным 14, что подтверждает приоритетные позиции этих регионов. Оценки регионов Севера по инновационному фактору показывают, что инновации пока еще не являются стратегическим приоритетом развития регионов Севера, за исключением Санкт-Петербурга, Ленинградской, Магаданской областей и Красноярского края. Это достаточно урбанизированные регионы, где научно-инновационная деятельность сопряжена с промышленным развитием или концентрацией оборонных систем и инфраструктуры. Эти регионы вошли в топ-25 инновационно развитых и привлекательных регионов России. В целом по всем регионам Севера средняя балльная оценка по инновационному фактору составила лишь 30 баллов. Из всех изучаемых факторов конкурентной привлекательности инновационный фактор оказался менее всего развит у северных регионов, особенно это заметно у Ненецкого автономного округа (5 баллов, занимает 85-е, последнее, место по России), в Республике Карелия (15 баллов, 76-е место), в Камчатском крае (19.2 балла, 70-е место). Относительно успешнее других среди ресурсодобывающих северных регионов развивают и привлекают инновации Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, Вологодская область и Республика Саха (Якутия).

В нижней части табл. 2 приведены расчеты средних значений показателей конкурентной привлекательности северных регионов по всей группе 15 регионов и по 13 регионам без Санкт-Петербурга и Ленинградской области, включение которых в северные регионы может встречать возражение и оспаривание результатов исследования у некоторых ученых. Как видно из сравнения оценок по этим группам по экономическому фактору, исключение Санкт-Петербурга и Ленинградской области не изменяет средней балльной оценки (54 балла), а по инновационному фактору и качеству жизни снижает эту оценку лишь на 1 балл, т. е. 2.5—3 %. Эта коррекция не столь существенна, чтобы повлиять на конечные теоретические и практические выводы. По человеческому потенциалу без учета Санкт-Петербурга итоговая балльная оценка снижается по 13 регионам более существенно (на 3 балла), что объясняется весомостью Северной столицы в развитии образования.

Таблица 2

**Оценки конкурентной привлекательности регионов Севера в балльной и ранговой формах, ранжированные по экономическому фактору, 2015 г.\***

| Регион                                                                                                 | Экономический фактор |      | Инновационный фактор |      | Фактор качества жизни |      | Человеческий потенциал |      | Интегральная оценка |      |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|------|----------------------|------|-----------------------|------|------------------------|------|---------------------|------|
|                                                                                                        | баллы                | ранг | баллы                | ранг | баллы                 | ранг | баллы                  | ранг | баллы               | ранг |
| Чукотский автономный округ                                                                             | 65.6                 | 2    | нд                   | нд   | 59.4                  | 7    | 50.7                   | 24   | 57.9                | 4    |
| Ленинградская область                                                                                  | 64.5                 | 3    | 45.9                 | 18   | 33.9                  | 77   | 39.6                   | 73   | 46.0                | 22   |
| Магаданская область                                                                                    | 62.0                 | 4    | 45.6                 | 19   | 51.7                  | 22   | 56.6                   | 8    | 54.0                | 7    |
| Красноярский край                                                                                      | 59.2                 | 6    | 42.3                 | 25   | 36.8                  | 73   | 41.4                   | 69   | 44.9                | 28   |
| Санкт-Петербург                                                                                        | 57.6                 | 8    | 72.0                 | 1    | 80.9                  | 2    | 66.8                   | 1    | 69.3                | 2    |
| Вологодская область                                                                                    | 54.5                 | 9    | 26.3                 | 55   | 36.7                  | 74   | 49.4                   | 33   | 41.7                | 42   |
| Мурманская область                                                                                     | 54.2                 | 10   | 23.4                 | 63   | 44.4                  | 56   | 48.1                   | 44   | 42.5                | 40   |
| Камчатский край                                                                                        | 52.9                 | 12   | 19.2                 | 70   | 49.6                  | 32   | 46.3                   | 49   | 42.0                | 41   |
| Республика Саха (Якутия)                                                                               | 52.9                 | 13   | 25.3                 | 58   | 41.3                  | 63   | 53.9                   | 17   | 43.3                | 36   |
| ХМАО                                                                                                   | 51.9                 | 16   | 30.1                 | 47   | 48.1                  | 39   | 44.6                   | 56   | 43.7                | 34   |
| ЯНАО                                                                                                   | 50.2                 | 20   | 27.9                 | 53   | 61.8                  | 5    | 38.6                   | 78   | 44.6                | 29   |
| Республика Коми                                                                                        | 50.2                 | 21   | 23.9                 | 61   | 34.3                  | 76   | 48.4                   | 41   | 39.2                | 59   |
| Архангельская область без АО                                                                           | 46.1                 | 28   | 21.4                 | 66   | 39.7                  | 68   | 45.7                   | 52   | 38.2                | 61   |
| Республика Карелия                                                                                     | 44.3                 | 30   | 15.0                 | 76   | 40.9                  | 64   | 38.1                   | 79   | 34.6                | 72   |
| Ненецкий автономный округ                                                                              | 44.1                 | 32   | 5.0                  | 85   | 46.3                  | 47   | 42.3                   | 65   | 34.4                | 74   |
| Среднее значение по регионам 60-й параллели и севернее                                                 | 54                   | 14   | 30                   | 50   | 47                    | 47   | 47                     | 46   | 45                  | 37   |
| Среднее значение по 13 регионам 60-й параллели и севернее без Санкт-Петербурга и Ленинградской области | 54                   | 13   | 29                   | 56   | 46                    | 48   | 44                     | 51   | 43                  | 35   |
| Среднее значение по регионам южнее 60-й параллели                                                      | 36                   | 50   | 35                   | 41   | 47                    | 42   | 146                    | 42   | 47                  | 45   |

Примечание. \* Разработано авторами.

С некоторым отставанием, но достаточно синхронно с экономическим фактором оценивается привлекательность северных регионов по фактору качества жизни: 6 из 15 регионов по качеству жизни имели оценки конкурентной привлекательности близко или выше средних значений по России — это Санкт-Петербург, ХМАО, ЯНАО, Камчатский край, Магаданская область и Чукотский автономный округ. Оценки высокого качества жизни совпадают у этих регионов с высокими экономическими показателями, характеризующими конкурентную привлекательность. Определенная корреляция оценок наблюдается и по факторам экономики и человеческого потенциала. По фактору качества жизни средняя конкурентная привлекательность анализируемых регионов составляет 47 баллов, т. е. лишь на 3 балла ниже, чем в среднем по всей России. Такая же средняя балльная оценка получена и по привлекательности регионов по человеческому потенциалу. Особенно выделяются по развитию человеческого потенциала, кроме Санкт-Петербурга, Магаданская область, Республика Саха (Якутия), Чукотский автономный округ, Волгоградская и Мурманская области.

Для выявления социально-экономических диспропорций конкурентной привлекательности регионов по отдельным факторам применим метод типологического анализа. Метод типологий позволяет изучать пространственное развитие России путем выявления однородных групп регионов, сходных по характеру, результатам, эффективности развития и конкурентной привлекательности по отдельным факторам [17]. В контексте анализа конкурентной привлекательности объектом типологий являются конкурентные свойства регионов по сочетаниям определенных факторов [4, с. 5—7; 7, с. 100—120; 11, с. 60—82; 14, с. 35—64].

Для анализа оценок конкурентной привлекательности северных регионов нами применены три двумерные типологии по факторам «экономика—инновации», «экономика—качество жизни» и «человеческий потенциал—инновации» (табл. 3). Парность указанных типологий определяется достаточно тесным взаимовлиянием этих факторов и их современным значением в социально-экономическом развитии регионов. Каждая типология дает представления о лидирующем в развитии регионов факторе в каждом двумерном пространстве. В типологиях «экономика—инновации» и «экономика—качество жизни» (табл. 3) лидирующим является экономический фактор. В первую и вторую типологические группы регионов, где экономическая привлекательность выше средней по России, вошли 12 из 15 регионов, в том числе 1 регион (Санкт-Петербург) также и с повышенной инновационной привлекательностью и 4 региона с повышенной привлекательностью по экономике и качеству жизни (Санкт-Петербург, ЯНАО, Магаданская область, Чукотский автономный округ).

Вышеназванные регионы сумели сочетать, а точнее, реализовать экономическую привлекательность и экономический потенциал в повышенный уровень качества жизни и инноваций. Во вторую типологическую группу с повышенной экономической привлекательностью фактора-аргумента, но пониженной по фактору-функции вошли 10 регионов, отстающих по инновационной привлекательности, и 8 регионов — по качеству жизни. Наибольший дисбаланс между конкурентной привлекательностью по экономике и по инновационному развитию наблюдается в Республике Коми (дисбаланс 26.3 балла), в Камчатском крае (33.7 балла), в Мурманской области (30.8 балла). В четвертую типологическую группу с пониженным развитием по отношению ко всем

Таблица 3

**Типологии регионов, расположенных на и севернее 60-й параллели в пространстве конкурентной привлекательности по факторам экономики, инноваций, качества жизни и человеческого потенциала\***

| Группа                                                                                                                                        | Двумерные пространства факторов |                           |                                     |                           |                                    |                           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|---------------------------|-------------------------------------|---------------------------|------------------------------------|---------------------------|
|                                                                                                                                               | «экономика—инновации»           |                           | «экономика—качество жизни»          |                           | «человеческий потенциал—инновации» |                           |
|                                                                                                                                               | регион                          | дисбаланс факторов, баллы | регион                              | дисбаланс факторов, баллы | регион                             | дисбаланс факторов, баллы |
| Первая группа с повышенной конкурентной привлекательностью по обоим факторам (более 50 баллов)                                                | Санкт-Петербург                 | 14.4                      | Санкт-Петербург<br>ЯНАО             | 23.3                      | Санкт-Петербург                    | 5.2                       |
|                                                                                                                                               |                                 |                           | Магаданская область<br>Чукотский АО | 11.6<br>-10.3<br>-6.2     |                                    |                           |
| Вторая группа с повышенной привлекательностью первого фактора и пониженной второго (более 50 баллов по первому фактору и менее 50 по второму) | Магаданская область             | -16.4                     | Республика Коми                     | -15.9                     | Республика Саха (Якутия)           | -28.6                     |
|                                                                                                                                               | Ленинградская область           | -18.6                     | Вологодская область                 | -17.7                     | Магаданская область                | -11.0                     |
|                                                                                                                                               | Красноярский край               | -16.9                     | Ленинградская область               | -30.6                     |                                    |                           |
|                                                                                                                                               | ЯНАО                            | -22.3                     | Мурманская область                  | -9.8                      |                                    |                           |
|                                                                                                                                               | ХМАО                            | -21.8                     | ХМАО                                | -3.8                      |                                    |                           |
|                                                                                                                                               | Республика Саха (Якутия)        | -27.6                     | Красноярский край                   | -22.4                     |                                    |                           |
|                                                                                                                                               | Мурманская область              | -30.8                     | Республика Саха (Якутия)            | -11.6                     |                                    |                           |
|                                                                                                                                               | Камчатский край                 | -33.7                     | Камчатский край                     | -3.3                      |                                    |                           |
| Третья группа                                                                                                                                 | Вологодская область             | -28.2                     |                                     |                           |                                    |                           |
|                                                                                                                                               | Республика Коми                 | -26.3                     |                                     |                           |                                    |                           |
|                                                                                                                                               | —                               | —                         | —                                   | —                         | —                                  | —                         |

Таблица 3 (продолжение)

| Группа                                                                                            | Двумерные пространства факторов |                           |                              |                           |                                    |                           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|---------------------------|------------------------------|---------------------------|------------------------------------|---------------------------|
|                                                                                                   | «экономика—инновации»           |                           | «экономика—качество жизни»   |                           | «человеческий потенциал—инновации» |                           |
|                                                                                                   | регион                          | дисбаланс факторов, баллы | регион                       | дисбаланс факторов, баллы | регион                             | дисбаланс факторов, баллы |
| Четвертая группа с пониженной конкурентной привлекательностью по обоим факторам (менее 50 баллов) | Республика Карелия              | –29.3                     | Республика Карелия           | –3.4                      | Республика Карелия                 | –23.1                     |
|                                                                                                   | Ненецкий АО                     | –39.1                     | Ненецкий ОА                  | 2.2                       | Республика Коми                    | –24.5                     |
|                                                                                                   | Архангельская область без АО    | –24.7                     | Архангельская область без АО | –6.4                      | Ненецкий АО                        | –37.3                     |
|                                                                                                   |                                 |                           |                              |                           | Архангельская область без АО       | –24.3                     |
|                                                                                                   |                                 |                           |                              |                           | Вологодская область                | –23.1                     |
| Средний дисбаланс, баллы                                                                          |                                 |                           |                              |                           | Ленинградская область              | 6.3                       |
|                                                                                                   |                                 |                           |                              |                           | Мурманская область                 | –24.7                     |
|                                                                                                   |                                 |                           |                              |                           | ХМАО                               | –14.5                     |
|                                                                                                   |                                 |                           |                              |                           | ЯНАО                               | –10.7                     |
|                                                                                                   |                                 |                           |                              |                           | Красноярский край                  | 0.9                       |
|                                                                                                   |                                 |                           |                              |                           | Камчатский край                    | –27.1                     |
|                                                                                                   | —                               | –22.0                     | —                            | –7.0                      | —                                  | –16.9                     |

Примечание. \* Разработано авторами. Пояснения в тексте.

регионам России и по экономике, и по инновациям вошли три региона Северо-Западного федерального округа — Республика Карелия, Ненецкий автономный округ и Архангельская область. Во всех трех регионах наблюдается очень значительное отставание и по уровню, и по величине дисбаланса между экономикой и инновациями. Это является явным признаком ресурсной ориентации развития этих регионов, без попыток осовременить экономическую стратегию.

Рассмотрим результаты применения типологического анализа для северных регионов в пространстве «экономика—качество жизни» и степень дисбалансов в развитии этих факторов. В первую группу с повышенным развитием экономики и повышенной привлекательностью по качеству жизни вошли четыре региона, при этом у двух из них конкурентная привлекательность по качеству жизни выше, чем по экономическому развитию. Эти регионы весьма успешно и целенаправленно использовали экономические возможности для достижения повышенных по отношению к другим регионам России стандартов качества жизни. Это явный позитивный пример стратегий развития регионов. Во вторую группу типологического пространства «экономика—качество жизни» вошли 8 регионов, у большинства из которых весьма умеренное отставание конкурентной привлекательности по качеству жизни от развития экономики. Исключением являются Ленинградская область и Красноярский край. В этих регионах не хотят или не умеют использовать экономические возможности для повышения качества жизни. Если выше мы отмечали Санкт-Петербург и Ямало-Ненецкий автономный округ как позитивный пример сбалансированного развития, то применительно к Ленинградской области, находящейся при этом в более благоприятных климатических условиях и рядом с Санкт-Петербургом, говорить о сбалансированности социально-экономической политики не приходится.

При сопоставлении уровня человеческого потенциала и инновационной привлекательности обнаруживается, что имеющиеся возможности более высокого, чем инновационный уровень человеческого потенциала, не используются в 12 из 15 северных регионов. Дисбаланс уровня развития человеческого и инновационного потенциалов составляет от –11 баллов в Магаданской области до –37 баллов в Ненецком автономном округе, т. е. потенциальные возможности по человеческим и экономическим ресурсам для развития инновационной деятельности у северных регионов имеются, но почему-то не используются.

На основе сопоставления трех рассмотренных типологий можно отметить закономерность опережающего развития конкурентной привлекательности и конкурентного потенциала северных регионов за счет экономики и качества жизни и существенного отставания в развитии инновационной активности. При этом и экономические ресурсы, и человеческий потенциал у большинства регионов имеются.

На основе проведенного исследования конкурентной привлекательности северных регионов России можно сделать следующие выводы.

1. Методика и результаты оценки и анализа конкурентной привлекательности группы северных регионов имеют научное и практическое значение для создания децентрализованных моделей и механизмов сбалансированного и эффективного развития территорий.

2. Сопоставление уровня конкурентной привлекательности двух групп регионов России, расположенных на 60-й параллели и севернее, и остальных пока-

зало повышенные позиции северной группы регионов по экономическому фактору и весьма близкие по факторам качества жизни и человеческого потенциала. Наблюдается весьма сильное отставание большинства северных регионов по инновационному развитию и инновационной привлекательности.

3. Среди северных регионов России существенно более низкий уровень конкурентной привлекательности по всем анализируемым факторам имеют Архангельская область, Республика Карелия и Ненецкий автономный округ. Для выявления особенностей и проблем развития этих регионов требуются дополнительные исследования.

4. Примененный типологический анализ конкурентной привлекательности регионов в двумерных пространствах «экономика—инновации», «экономика—качество жизни» и «человеческий потенциал—инновации» позволил выявить существенный дисбаланс в развитии в контексте сочетания двух факторов. Наибольший дисбаланс наблюдается между экономикой и инновационным развитием, а также между человеческим потенциалом и инновационным развитием. В пространстве факторов «экономика—качество жизни» большинство регионов развивается сбалансированно.

5. При разработке и реализации стратегических планов развития северных регионов необходимо, на наш взгляд, в большей мере учитывать дисбаланс конкурентной привлекательности факторов развития. Наличие повышенного дисбаланса факторов конкурентной привлекательности может существенно замедлять и снижать эффективность территориального развития [<sup>8</sup>, с. 33—35].

В статье приведены результаты фундаментальных научных исследований, выполненных в соответствии с государственным заданием ФГБУН ИПРЭ РАН по теме «Развитие теоретико-методологических основ управления устойчивым социально-экономическим развитием регионов» (№ ГР 0170-2014-0004).

### Список литературы

- [1] *Агранат Г. А.* Аляска. Новая модель развития ресурсного региона [Электронный ресурс] // География. 2002. № 37. Режим доступа: <http://geo.1september.ru/articles/2002/37/02> (дата обращения: 15.06.18).
- [2] Анализ типологический [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.soclexicon.ru/analiz-tipologicheskij> (дата обращения: 01.12.2017).
- [3] Атлас мира. Страны мира в картах и цифрах. ЗАО «Компания АСТ-ПРЕСС», 2000. 103 с.
- [4] *Бахтизин А. Р., Бухвальд Е. М., Кульчугина А. В.* Ранжирование субъектов Российской Федерации по потенциалу и темпам социально-экономического развития // Регион: экономика и социология. 2016. № 2(90). С. 3—22.
- [5] *Борисов В. Н., Почукаева О. В.* Эффективность инвестиционной и инновационно-технологической деятельности (на примере Арктического проекта) // Проблемы прогнозирования, 2017. № 2 (161). С. 65—77.
- [6] *Важенина И. С., Важенин С. Г.* Территориальная индивидуальность региона // Журнал экономической теории. 2017. № 3 (49). С. 33—39.
- [7] Выбор стратегических приоритетов регионального развития: новые теоретико-методологические подходы / Под общ. ред. В. В. Окрепилова. СПб.: Наука, 2008. 240 с.
- [8] *Гринчель Б. М.* Как увязать стратегические планы с оценками конкурентной привлекательности городов // Какой должна быть хорошая муниципальная стратегия:

Материалы конкурса городских стратегий — 2014 / Под ред. Б. С. Жихаревича. СПб.: МЦСЭИ «Леонтьевский центр», 2015. С. 31—36.

- [9] Гринчель Б. М., Назарова Е. А. Типология регионов по уровню и динамике повышения качества жизни // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции и прогноз. 2015. № 39 (3). С. 111—125.
- [10] Гринчель Б. М., Назарова Е. А. Методология построения типологий регионов России в контексте конкурентного потенциала // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2015. № 3 (48). С. 40—60.
- [11] Движение регионов России к инновационной экономике / Под ред. А. Г. Гранберга, С. Д. Валентея. М.: Наука, 2006. 402 с.
- [12] Колея ведет на Север. Санкт-Петербургские ведомости. 11 января 2018 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://spbvedomosti.ru/news/obshchestvo/koleya\\_vedet\\_na\\_nbsp\\_sever/](https://spbvedomosti.ru/news/obshchestvo/koleya_vedet_na_nbsp_sever/) (дата обращения 11.01.18).
- [13] Корчак Е. А. Арктическая зона России: социальный портрет регионов. Апатиты: Изд-во Кольского научного центра РАН, 2017. 101 с.
- [14] Костылева Н. Е. Инновационные методы повышения конкурентоспособности городов и регионов. СПб.: ИРЭ РАН, 2005. 243 с.
- [15] Кузнецов С. В., Лачининский С. С., Замятина М. Ф., Межевич Н. М., Фесенко Р. С., Ахобадзе Д. Т., Никифорова Л. Ю., Джанелидзе М. Г., Жук Н. П. Комплексный механизм реструктуризации монопрофильных городов арктической зоны Российской Федерации // Российская Арктика: современная парадигма развития / Под ред. А. И. Татаркина. СПб.: Нестор-История, 2014. 844 с., ил. [Серия: Россия в Арктике: история, современность, перспективы]. С. 712—802.
- [16] Назад в Арктическое будущее. Санкт-Петербургские ведомости. 24 января 2018 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://spbvedomosti.ru/news/ekonomika/nazad\\_v\\_nbsp\\_arkticheskoe\\_budushchee/](https://spbvedomosti.ru/news/ekonomika/nazad_v_nbsp_arkticheskoe_budushchee/) (дата обращения 24.01.18).
- [17] Определение типологии [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://gtmarket.ru/concepts/6846> (дата обращения 12.01.18).
- [18] Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.gks.ru/>. (дата обращения 15.12.17).
- [19] Постановление Правительства РФ от 31 августа 2017 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71662010/> (дата обращения 20.12.17).
- [20] Ромашина Г. Д., Диденко Н. И., Скрипнюк Д. Ф. Социально-экономическая модернизация России и ее арктических регионов // Проблемы прогнозирования. 2017. № 1 (160). С. 30—40.
- [21] Советский Союз. Географическое описание в 22 томах. Восточная Сибирь / Отв. ред. В. В. Покшишевский и В. В. Воробьев. М.: Мысль, 1969. 493 с.
- [22] Стратегические приоритеты регионального развития: от теории к принципам формирования единого социально-экономического пространства / Под ред. В. В. Окрепилова. Институт проблем региональной экономики РАН. СПб.: Наука, 2009. 448 с.
- [23] Шишкин А. И., Череповицын А. Е., Колесников Н. Г., Кодолова Т. А., Чубиева И. В., Васильев А. М., Дьячкова М. А., Ларишкин Ф. Д. Природно-ресурсный потенциал арктического региона // Российская Арктика: современная парадигма развития / Под ред. А. И. Татаркина. СПб.: Нестор-История, 2014. 844 с., ил. [Серия: Россия в Арктике: история, современность, перспективы]. С. 223—287.

Поступило в редакцию  
25 января 2018 г.

# Assessment of development and typologies of northern regions of Russia in the context of competitive attractiveness factors

© B. M. Grinchel,<sup>1</sup> E. A. Nazarova

Institute for Socio-Economic Problems of Russian Academy of Sciences, Saint Petersburg  
E-mail: <sup>1</sup> Boris.Grinchel@mail.ru

For the better use of the competitive advantages of the northern regions the article offers a methodology of assessment and analysis of the regions' competitive attractiveness in terms of economic factors, quality of life, innovation and human potential. To assess the competitive attractiveness of the regions' development, it is proposed to use 40 statistic indicators transformed into a dimensionless scoring form. To analyze the balance's level of socio-economic development, a typological method is used in three two-dimensional spaces: «economy—innovation», «economy—quality of life» and «human potential—innovation». Calculations are based on statistical data of 2015.

**Key words:** northern regions, competitive attractiveness, the factors of competitive attractiveness, economic attractiveness, life's quality, innovative development, typological space, the balance of socio-economic development.

## References

- [1] *Agranat G. A.* Alyaska. Novaya model' razvitiya resursnogo regiona [Elektronnyy resurs] // *Geografiya*. 2002. N 37. Rezhim dostupa: <http://geo.1september.ru/articles/2002/37/02> (data obrashcheniya: 15.06.18).
- [2] *Analiz Tipologicheskij* [Elektronnyy resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.soclexicon.ru/analiz-tipologicheskij> (data obrashcheniya: 01.12.2017).
- [3] *Atlas mira*. Strany mira v kartah i cifrah. ZAO «Kompaniya AST-PRESS», 2000. 103 s.
- [4] *Bahtizin A. R., Buhval'd E. M., Kul'chugina A. V.* Ranzhirovanie sub'ektov Rossijskoj Federacii po potencialu i tempam social'no-ehkonomicheskogo razvitiya // *Region: ehkonomika i sociologiya*. 2016. N 2(90). S. 3—22.
- [5] *Borisov V. N., Pochukaeva O. V.* Ehffektivnost' investicionnoj i innovacionno-tehnologicheskoy deyatel'nosti (na primere Arkticheskogo proekta) // *Problemy prognozirovaniya*. 2017. N 2 (161). S. 65—77.
- [6] *Vazhenina I. S., Vazhenin S. G.* Territorial'naya individual'nost' regiona // *Zhurnal ehkonomicheskoy teorii*. 2017. N 3 (49). S. 33—39.
- [7] *Vybor strategicheskikh prioritetov regional'nogo razvitiya: novye teoretiko-metodologicheskie podhody* / Pod obshch. redakciej V. V. Okrepilova. SPb.: Nauka, 2008. 240 s.
- [8] *Grinchel' B. M.* Kak uvyazat' strategicheskije plany s ocenkami konkurentnoj privlekatel'nosti gorodov // *Kakoj dolzhna byt' horoshaya municipal'naya strategiya: Materialy konkursa gorodskih strategij — 2014* / Pod red. B. S. Zhiharevicha. SPb.: MCSEHI «Leont'evskij centr», 2015. 72 s. S. 31—36.
- [9] *Grinchel' B. M., Nazarova E. A.* Tipologiya regionov po urovnyu i dinamike povysheniya kachestva zhizni // *Ehkonomicheskie i social'nye peremeny: fakty, tendencii i prognoz*. 2015. N 39 (3). S. 111—125.
- [10] *Grinchel' B. M., Nazarova E. A.* Metodologiya postroeniya tipologij regionov Rossii v kontekste konkurentnogo potenciala // *Ehkonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya*. 2015. N 3 (48). S. 40—60.
- [11] *Dvizhenie regionov Rossii k innovacionnoj ehkonomike* / Pod red. A. G. Granberga, S. D. Valenteya; In-t ehkonomiki RAN. M.: Nauka, 2006. 402 s.
- [12] *Koleya vedyot na Sever*. Sankt-Peterburgskie vedomosti. 11 yanvarya 2018 g. [Elektronnyy resurs]. Rezhim dostupa: [https://spbvedomosti.ru/news/obshchestvo/koleya\\_vedet\\_na\\_nbsp\\_sever/](https://spbvedomosti.ru/news/obshchestvo/koleya_vedet_na_nbsp_sever/) (data obrashcheniya 11.01.18).
- [13] *Korchak E. A.* Arkticheskaya zona Rossii: social'nyj portret regionov. Apatity: Izd-vo Kol'skogo nauchnogo centra RAN, 2017. 101 s.

- [14] *Kostyleva N. E.* Innovacionnye metoda povysheniya konkurentosposobnosti gorodov i regionov. SPb.: IREH RAN, 2005. 243 s.
- [15] *Kuznecov S. V., Lachininskij S. S., Zamyatina M. F., Mezhevich N. M., Fesenko R. S., Ahobadze D. T., Nikiforova L. Yu., Dzhanelidze M. G., Zhuk N. P.* Kompleksnyj mekhanizm restruktizacii monoprofil'nyh gorodov arkticheskoy zony Rossijskoj Federacii // Rossijskaya Arktika: sovremennaya paradigma razvitiya / Pod red. A. I. Tatarkina. SPb.: Nestor-Istoriya, 2014. 844 s., il. [Seriya: Rossiya v Arktike: istoriya, sovremennost', perspektivy]. S. 712—802.
- [16] Nazad v Arkticheskoe budushchee. Sankt-Peterburgskie vedomosti. 24 yanvarya 2018 g. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: [https://spbvedomosti.ru/news/ekonomika/nazad\\_v\\_nbsp\\_arkticheskoe\\_budushchee/](https://spbvedomosti.ru/news/ekonomika/nazad_v_nbsp_arkticheskoe_budushchee/) (data obrashcheniya 24.01.18).
- [17] Opredelenie tipologii [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://gtmarket.ru/concepts/6846> (data obrashcheniya 12.01.18).
- [18] Oficial'nyj sayt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.gks.ru/> (data obrashcheniya 15.12.17).
- [19] Postanovlenie pravitel'stva ot 31 avgusta 2017 g. [Elektronnyj resurs]. Rezhim dostupa: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71662010/> (data obrashcheniya 20.12.17).
- [20] *Romashkina G. D., Didenko N. I., Skripnyuk D. F.* Social'no-ehkonomicheskaya modernizaciya Rossii i ee arkticheskikh regionov // Problemy prognozirovaniya. 2017. N 1 (160). S. 30—40.
- [21] Sovetskij Soyuz. Geograficheskoe opisanie v 22 tomah. Vostochnaya Sibir' / Otv. red. V. V. Pokshishevskij i V. V. Vorob'ev. M.: Mysl', 1969. 493 s.
- [22] Strategicheskie priority regional'nogo razvitiya: ot teorii k principam formirovaniya edinogo social'no-ehkonomicheskogo prostranstva / Pod red. V. V. Okrepilova. Institut problem regional'noj ehkonomiki RAN. SPb.: Nauka, 2009. 448 s.
- [23] *Shishkin A. I., Cherepovycyn A. E., Kolesnikov N. G., Kodolova T. A., Chubieva I. V., Vasil'ev A. M., D'yachkova M. A., Larichkin F. D.* Prirodno-resursnyj potencial arkticheskogo regiona // Rossijskaya Arktika: sovremennaya paradigma razvitiya / Pod red. A. I. Tatarkina. SPb.: Nestor-Istoriya, 2014. 844 s., il. [Seriya: Rossiya v Arktike: istoriya, sovremennost', perspektivy]. S. 223—287.

DOI: 10.7868/S0869607118050067

Изв. РГО. 2018. Т. 150, вып. 5

## ДЕТЕРМИНАЦИИ ЛАНДШАФТА КАК ОТРАЖЕНИЕ ДЕТЕРМИНАЦИЙ ПРОСТРАНСТВА (ЧИТАЯ МАТРИЦУ ХАРВИ)

© Д. В. ЧЕРНЫХ

Институт водных и экологических проблем СО РАН, Барнаул, Россия  
Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия  
E-mail: [chernykh@mail.ru](mailto:chernykh@mail.ru)

Ландшафтная концепция — одна из наиболее привлекательных форм представления пространственно распределенной информации. В отечественной науке долгое время термин «ландшафт» был «закреплен» за ландшафтоведением, которое рассматривалось как раздел физической географии. Сейчас становится очевидным, что понятие ландшафта — общекультурное, а научное понимание — только часть общекультурного. Сделана попытка «пропустить» существующие авторские